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A.3 Údaje o území

a) rozsah řešeného území - nezastavěné území

Nadmořská výška: 460 m n. m.



**Informace o pozemku (převzato z aktuálního výpisu katastru nemovitostí):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Informace o pozemku** | |
|  |  |
| Parcelní číslo: | [810](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely/1368990402) |
| Obec: | [Františkovy Lázně [554529]](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/obce/554529) |
| Katastrální území: | [Horní Lomany [634654]](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberKatastrInfo.aspx?encrypted=brgVbpJbLzZA5xc2Q4_ARSQQwk9yVUFt0rOujenz9dTK1ZgOOZc8vV8L094EZkUfVTvpX97BzcuDgvVwZchpkJpCU40siw4nFVdG0Ekw-uDvmd9PoGrvFA==) |
| Číslo LV: | [365](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=JVUU7M5sxToTlLmYJ4sriZti19K-9SG4YaLWhAJ3iYRWujEoa39s409F36GbhtFDDPjl1FKi6yaQ7JJG0DKzw_J93TQ8uXkL5n1yRrTN_YZfpdMJJVDhTslpsadSF--IHkJ9l-wc2Be4xtMbHXp9-QzXukSduOc1Lmku8IzfvdnxViQHEv8COg==) |
| Výměra [m2]: | 1323 |
| Typ parcely: | Parcela katastru nemovitostí |
| Mapový list: | [DKM](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/Napoveda/index.htm?id=idh_druhymap) |
| Určení výměry: | Ze souřadnic v S-JTSK |
| Způsob využití: | neplodná půda |
| Druh pozemku: | ostatní plocha |
| Způsob ochrany nemovitosti | Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany. |
| Seznam BPEJ | Parcela nemá evidované BPEJ. |
|  |  |
| Vlastníci, jiní oprávnění | |
| Vlastnické právo | Karlovarský kraj, Závodní 353/88, Dvory, 36006 Karlovy Vary |
| Správa nemovitostí ve vlastnictví kraje | Muzeum Cheb, příspěvková organizace Karlovarského kraje, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 493/4, 35002 Cheb |
|  |  |
|  |  |
| **Sousední parcely** |  |
|  |  |
| Horní Lomany | [p. č. 809/3](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=dAU1o5kBqhdKfItJ-cxYfDTLwgvP_pgC2ZzbW-67Lw_mSoJHei7b4vhAcx0RL6kLr43aVBMZIW6VyvDQ2E2va3VgJuKRMXfeZEQpET6r13_z9CfJnX_RHB7Q1t7gDGt3o7Z7fRS8eXtcR7x-SkDUygxpM1x1RDHKTP5gKkPN9zsrrTL0DD0GbNCa87ZUNQnu) |
| Horní Lomany | [p. č. 809/4](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=wvfWT9_1V1r7UGrXXduLWgJ7NmA6BvGAj97qPGIbvahKKCiZ8oazXxMpr0TFFHFWWjojCWW2QaN8HNbjf0DIXU5EytRl8GoY85iDagbZnpia-0ghHuyry0kDildxb96Dac4I8p9JVtD0ZrD-UHFsrL9bl8ZE7GXLuowNrcrAuAiluHrxUEpbW4cMCXw0nvj_) |
|  |  |
| **Informace o pozemku** | |
| Parcelní číslo: | [809/3](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely/1760108402) |
| Obec: | [Františkovy Lázně [554529]](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/obce/554529) |
| Katastrální území: | [Horní Lomany [634654]](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberKatastrInfo.aspx?encrypted=snYdwhFjMU7XQY1lOAwATFdkLgKWz-Z0vwvGQoCqCSwKOJ3CDn8wIoizqoIeyxMkGMPxf_3q7Ojq6pm1L98pqanTTKaRkXgRHFLd1pmKbn3Zvdp_ko16wQ==) |
| Číslo LV: | [30](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=h7znqGMErSffhPTXhL2thboXZNqqIVvGtHhxRZtvgVuh7kP-PF66ZlOpojuwP5rXT734ZzDp68Us4D8FEyPItlYs5ua7R7EOrpwpp-L_9fcAxtoMQ8TeSe6ppZg2nOMIWkdnzjxZWcbMm205cxgCtstV523W9bkGUi2nsuOcUGxpJEPbJe5rkA==) |
| Výměra [m2]: | 3641 |
| Typ parcely: | Parcela katastru nemovitostí |
| Mapový list: | [DKM](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/Napoveda/index.htm?id=idh_druhymap) |
| Určení výměry: | Ze souřadnic v S-JTSK |
| Druh pozemku: | lesní pozemek |
| Název | pozemek určený k plnění funkcí lesa |
| Seznam BPEJ | Parcela nemá evidované BPEJ. |
| Vlastnické právo | Česká republika |
| Právo hospodařit s majetkem státu | Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové |
|  |  |
| **Informace o pozemku** | |
| Parcelní číslo: | [809/4](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely/1760109402) |
| Obec: | [Františkovy Lázně [554529]](https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/obce/554529) |
| Katastrální území: | [Horní Lomany [634654]](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberKatastrInfo.aspx?encrypted=Xuh4Jy5ztu8C26b7qi3ctLpPdhA201a5_gIagQQAT-T50BJ4d7tYB43T1L20Vr0CiJlN9bs5oVh7ehuB-z4QbCK3U4WcXyY8iqAqCP-v0KP3yCe2MTDObg==) |
| Číslo LV: | [1](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=XmoFaKQc-ccwqXxxHv5n_nVuoiNib8ej4NeH0NyWG8TW9-52Wf3GgD8Mm6NErRT0DId7zj6JCjwJu00tpbA9OSBs-rIG3d6SGWQyrKqIzCtUutnDHQZq9EsgOrVzLhaGy6HkzAFcRa-Gkmew06HEbCKm29HEUlV-Me81zPJ2SEGcToU1pauG-g==) |
| Výměra [m2]: | 13101 |
| Typ parcely: | Parcela katastru nemovitostí |
| Mapový list: | [DKM](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/Napoveda/index.htm?id=idh_druhymap) |
| Určení výměry: | Ze souřadnic v S-JTSK |
| Druh pozemku: | lesní pozemek |
| Název | pozemek určený k plnění funkcí lesa |
| Seznam BPEJ | Parcela nemá evidované BPEJ. |
| Vlastnické právo | Město Františkovy Lázně, Nádražní 208/5, 35101 Františkovy Lázně |



B Souhrnná technická zpráva

B.1 Popis území stavby

a) charakteristika zájmového pozemku

1. **Stávající stav**

Pravěké pohřebiště z doby bronzové u Žírovic se nachází na sever od Františkových Lázní, blízko obce Žírovice. Z jihu a východu je území žírovického pohřebiště obklíčeno břehy Mlýnského rybníka, ze severu břehy Nového žírovického rybníka, podél kterého vede silnice přímo do Žírovic.

V ostré levotočivé zatáčce je odbočka do lesa, při níž je možnost neoficiálního parkování. Nic však nenaznačuje tomu, že by se ve zdejším lese mohl skrývat takový poklad, jako je pravěké mohylové pohřebiště. Když se však návštěvník nedá odradit, pozorně se zahledí do mapy, vstoupí na lesní půdu a následuje nenápadnou pěšinku, dostane se smíšeným lesním porostem až k mýtince, které dominuje nápadně vysoký dub letní (*Quercus robur*).

Zdejší lavička a informační tabule naznačují, že by se zde měl člověk zastavit, na chvíli spočinout a zamyslet. Až na druhý pohled, nebo po přečtení informační tabule, zjistí, že se nachází na místě, které je staré více než 3000 let. Travnatý porost zakrývá velké množství na první pohled nepatrných kamenů, které tráva a mech již skoro zcela zamaskovaly.

Při bližším prozkoumání plochy pohřebiště lze nalézt velký kamenný kruh o průměru cca 9 m, v jehož středu se nachází obdélník složený též z kamenů. Je to pozůstatek mohyly (č. M6) s kamenným věncem, která zakrývala hrob (č. XXIV dle J. G. Hiersche). Dle archeologa Evžena Plesla (1969) je to nejhonosněji vybavený hrob na žírovickém pohřebišti. R. Hiersche ho ve své závěrečné zprávě označuje také jako hrob „knížecí“. Pro laického návštěvníka je to nejlépe identifikovatelný hrob na žírovickém pohřebišti. V současné době jsou ostatní kameny na pohřebišti rozesety tak, že není poznat, že by kameny byly součástí jiných hrobů či mohyl.

K žírovickému pohřebišti se dá dostat vícero způsoby, buď cestami přímo od silnice (které však nejsou nijak značeny) nebo z jihovýchodního cípu pohřebiště směrem od pole, které dělí pohřebiště od Mlýnského rybníka.

Celé ploše dominují dva velké duby letní (*Quercus robur*), oba pravděpodobně vysazeny J. G. Hierschem. Menší z nich, který roste na západ od mohyly M6 a hrobu č. XXIV byl J. G. Hierschem dovezen z Teutoburského lesa a vysazen na západ od mohyly a určuje tím přesný bod, kde při jarní a podzimní rovnodennosti mizí slunce za obzorem (volný překlad z německého originálu Reisebericht Hiemesch – Hoszner vom 6. April 1945).

Po jalovcích (*Juniperus communis*), které byly též součástí výsadby J. G. Hiersche, kdy byl za každou nalezenou urnu vysázen jeden exemplář, není dnes ani památky. Zbylo snad jen několik ztrouchnivělých pařezů, o kterých se můžeme pouze domnívat, že jimi byly.

V severní části pohřebiště, nad ústřední mohylou, se daří vřesu (*Calluna vulgaris*). Je rozesetý převážně po kamenných seskupeních.

Po východní hranici zkoumaného území odděluje pohřebiště od jámy po bývalé pískovně neprostupné maliníkové houští (*Rubus idaeus*), které často zplaňuje a přerůstá až do plochy pohřebiště.

Mezi další zástupce rostlinné říše, jež se dají nalézt na území žírovického pohřebiště jsou např. semenáčky břízy (*Betula pendula*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), dubu letního (*Quercus robur*), dubu červeného (*Quercus rubra*), malin (*Rubus idaeus*), jeřábu (*Sorbus aucuparia*). Dále zde pak roste borůvčí (*Vaccinium myrtillus*), kapraď samec (*Dryopteris filix-mas*) a větší množství trav.

Kameny, které se zde nacházejí byly určeny jako smrčinská žula (značně zvětralá, již ohlazená) - hrubozrnný granit muskoviticky leukokratní. Jedná se o místní materiál z výchozů jihovýchodně od Hazlova až po Františkolázeňsko. Tato žula je na pohřebišti doplněna křemenem, který tvořil v žule mocné žíly. Obdobný materiál se doposud občas těží v kamenolomu Lipná u Hazlova.

V přilehlém lesním porostu rostou převážně borovice lesní (*Pinus sylvestris*), duby letní a červený (*Quercus robur, Quercus rubra*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), v menším počtu pak javor mléč (*Acer platanoides*), smrk ztepilý (*Picea abies*), jeřáb ptačí (Sorbus aucuparia), ve východní části bývalé pískovny, která je v současné době značně podmáčená, roste vrba jíva (Salix caprea) a topol osika (Populus tremula). Při severovýchodním vstupu na pohřebiště se nachází třešeň ptačí (*Prunus avium*).

Mobiliář na žírovickém pohřebišti, v podobě jedné lavičky a jedné informační tabule, je již značně zestárlý. Informační tabule je vlivem počasí i neukázněných návštěvníků špinavá a poškozená, dřevěná lavička by též zasluhovala poopravit či vyměnit.

Žírovické pohřebiště je však stále navštěvováno. Na kamenném věnci ústřední mohyly jsou tu a tam rozestavené svíčky, u kmene některých stromů jsou postaveny drobné domečky z okolních přírodnin.

Les, ve kterém se žírovické pohřebiště a sídliště ukrývá, obklopují pole a již zmíněné rybníky. Přímo na východ od něj, na protilehlém břehu Mlýnského rybníka, vystupuje z vody zajímavý skalnatý výběžek. Pokud by se návštěvník prošel až k této skalce, uviděl by z ní krásný pohled: a sice jak se břehy Mlýnského rybníka zrcadlí na vodní hladině a jak obkličují poloostrůvek, na kterém se schovává žírovické pohřebiště.

# Inventarizace dřevinných vegetačních prvků

Na řešeném území bylo inventarizováno 15 stromů, z toho 14 dubů letních (*Quercus robur*) a 1 borovice lesní (*Pinus sylvestris*). Dřeviny jsou převážně v dobrém zdravotním stavu, mají jen větší množství proschlých větví (viz výkres Inventarizace dřevinných vegetačních prvků, D.01).

Lokalizace stávajících dřevin

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kód | Vědecký název | Národní název | GPS šířka | GPS délka | JTSK Y | JTSK X |
| 1 | Quercus robur | dub letní | 50,1410564 | 12,3445395 | -888753,174 | -1014828,661 |
| 2 | Quercus robur | dub letní | 50,1409168 | 12,3444640 | -888761,039 | -1014843,094 |
| 3 | Quercus robur | dub letní | 50,1407514 | 12,3444482 | -888765,166 | -1014861,050 |
| 4 | Quercus robur | dub letní | 50,1407774 | 12,3441973 | -888782,384 | -1014855,268 |
| 5 | Quercus robur | dub letní | 50,1408892 | 12,3442312 | -888777,955 | -1014843,396 |
| 6 | Quercus robur | dub letní | 50,1409294 | 12,3442237 | -888777,756 | -1014838,897 |
| 7 | Quercus robur | dub letní | 50,1410376 | 12,3442846 | -888771,489 | -1014827,736 |
| 8 | Quercus robur | dub letní | 50,1410981 | 12,3443776 | -888763,825 | -1014822,185 |
| 9 | Quercus robur | dub letní | 50,1410287 | 12,3440856 | -888785,683 | -1014826,376 |
| 10 | Quercus robur | dub letní | 50,1410575 | 12,3441287 | -888782,118 | -1014823,729 |
| 11 | Quercus robur | dub letní | 50,1411262 | 12,3442026 | -888775,657 | -1014817,057 |
| 12 | Quercus robur | dub letní | 50,1411188 | 12,3441293 | -888780,956 | -1014817,009 |
| 13 | Quercus robur | dub letní | 50,1411013 | 12,3440590 | -888786,235 | -1014818,103 |
| 14 | Pinus sylvestris | borovice lesní | 50,1410857 | 12,3440326 | -888788,381 | -1014819,506 |
| 15 | Quercus robur | dub letní | 50,1410726 | 12,3440514 | -888787,296 | -1014821,168 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kód | Vědecký název | Národní název | Výška [m] | Šířka [m] | Obvod kmene [cm] | Průměr kmene [m] | Nasazení koruny [m] | Průměr koruny [m] | Fyziologické stáří | Sadovnická hodnota | Funkční význam | Estetický význam | Poškození | Provozní bezpečnost | Zdravotní stav | Poznámka | Doporučený zásah |
| 1 | Quercus robur | dub letní | 14,00 | 8,00 | 88 | 0,28 | 5 | 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 | suché větve, roste na hraně svahu | S-RZ |
| 2 | Quercus robur | dub letní | 25,00 | 14,00 | 195 | 0,62 | 2,5 | 12 | 4 | 2 | 2 | 2 | C | provozně bezpečný | 1 | suché větve | S-RZ |
| 3 | Quercus robur | dub letní | 16,00 | 8,00 | 75 | 0,24 | 4,5 | 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 | suché větve | S-KPP |
| 4 | Quercus robur | dub letní | 21,00 | 10,00 | 173 | 0,55 | 3 | 10 | 4 | 3 | 3 | 3 | B, C | provozně bezpečný | 2 | velká deformace na bázi kmen, dutinka na bázi kmene, jednostranná koruna, suché větve | S-RZ |
| 5 | Quercus robur | dub letní | 17,00 | 6,00 | 101 | 0,32 | 2,5 | 8 | 4 | 4 | 4 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 | mírně vychýlené těžiště, jednostranná koruna v důsledku konkurence | S-KPP |
| 6 | Quercus robur | dub letní | 24,00 | 12,00 | 195 | 0,62 | 2,5 | 11 | 4 | 2 | 2 | 2 | C | provozně bezpečný | 2 | strom dovezený a vysázený J. G. Hirschem z Teutoburského lesa, hodně suchých větví | S-RZ |
| 7 | Quercus robur | dub letní | 19,00 | 8,00 | 107 | 0,34 | 4 | 9 | 4 | 3 | 3 | 3 | C |  | 2 |  | S-KPP |
| 8 | Quercus robur | dub letní | 16,00 | 8,00 | 123 | 0,39 |  | 4,5 | 4 | 3 | 3 | 3 | B, C | provozně bezpečný | 2 | mírně obnažené kořeny | S-KPP |
| 9 | Quercus robur | dub letní | 22,00 | 10,00 | 179 | 0,57 | 4,5 | 12 | 4 | 3 | 3 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 | hodně silných suchých větví | S-RZ |
| 10 | Quercus robur | dub letní | 8,00 | 4,40 | 41 | 0,13 | 2,5 | 6 | 2 | 3 | 3 | 4 | C | provozně bezpečný | 2 | suché větve, zasahuje do růstu jiné dřeviny | S-KPP |
| 11 | Quercus robur | dub letní | 19,00 | 6,00 | 110 | 0,35 | 6 | 8 | 4 | 3 | 3 | 3 | B, C |  | 2 | dvojkmen, tlakové V větvení v 1m, suché větve | S-RZ |
| 12 | Quercus robur | dub letní | 16,00 | 4,80 | 94 | 0,30 | 10 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | A, C | provozně bezpečný | 2 |  |  |
| 13 | Quercus robur | dub letní | 13,00 | 4,40 | 63 | 0,20 | 6 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | A, C | provozně bezpečný | 2 | jednostranná koruna, suché větve, obnažené kořeny | S-RZ |
| 14 | Pinus sylvestris | borovice lesní | 16,00 | 3,52 | 97 | 0,31 | 10 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 |  |  |
| 15 | Quercus robur | dub letní | 10,00 | 4,80 | 50 | 0,16 | 6 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | C | provozně bezpečný | 2 |  |  |

K odstranění bylo doporučeno 5 dřevin, a to z důvodu konkurence a perspektivy na stanovišti jak z hlediska vegetačního, tak i kompozičního. Dub letní (*Quercus robur*) č. 5, který konkuruje dubu (*Quercus robur*), který byl dovezen a vysázen J. G. Hierschem. Další dvě dřeviny, též duby letní (*Quercus robur*) byly navrženy k odstranění z důvodu potřeby místa pro umístění „Altánu – venkovní učebny“ inspirovaného historickými technologiemi (č. 8) a č. 3 z důvodu nové výsadby jedince vhodnějšího taxonu (viz výkres Osazovací plán, F.04).

#### Zvolená metodika:

* Pejchal, Miloš 1994, 1995
* Machovec, Jaroslav: Sadovnická dendrologie, Praha 1982
* Šindelář, Jiří; Šindelářová, Naděžda: vlastní metodika
* SPPK A01 001 Hodnocení stavu stromů – koncept 2015
* SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti
* SPPK A02 002 Řez stromů
* SPPK A02 005 Kácení stromů
* SPPK A02 008 Zakládání a péče o porosty dřevin
* SPPK A02 011 Péče o stromy kolem veřejné technické infrastruktury
* SPPK A02 010 Péče o vegetaci kolem veřejné dopravní infrastruktury
* Sadovnická projekce

SYSTÉM HODNOCENÍ:

1. Kód – tj. pořadové číslo exempláře – v textové i mapové části vyjádřeno arabskou číslicí
2. Vědecký název dřeviny (nomenklatura převzata ze Sadovnické projekce)
3. Národní (český) název dřeviny
4. Výška (m) – měřeno odhadem poměrovými měřítky, tento údaj není možno brát jako zcela přesný
5. Šířka (m) – průměr koruny v metrech, hodnota měřena kolmým průmětem koruny na zem v reprezentativním obrysu koruny
6. Obvod kmene (cm) – měřeno pásmem ve výšce 130 cm od paty kmene, případně dle umístění jednotlivých kmenů. Měření pásmem respektuje i nepravidelnosti kmene
7. Průměr kmene (m) – měřeno matematickou metodou dle v terénu zaměřeného obvodu
8. Nasazení koruny (m) – nasazení koruny nad zemí v metrech, za bázi koruny se počítají zemi nejblíže se nacházející živé výhony, nebo místo nasedání nejníže postavené větve
9. Fyziologické stáří:

1 – mladý jedinec ve stádiu aklimatizace

2 – aklimatizovaný mladý jedinec

3 – dospívající jedinec

4 – dospělý jedinec

5 – senescentní jedinec

1. Sadovnická hodnota – (v grafické části vyjádřena barevnou značkou):

* 1 – dřeviny velmi hodnotné – typický habitus (neovlivněný zápojem ani jinak), již vzrostlé, zcela zdravé a nepoškozené, plně vitální a dlouhodobě perspektivní. Kompozičně i pěstebně nejvýznamnější jedinci. Tyto dřeviny by měly být zachovány ve všech případech, resp. mělo by dojít ke všem možným ochranným opatřením.
* 2 – dřeviny nadprůměrně hodnotné – určité nedostatky, které však významněji nesnižují jejich hodnotu; alespoň polovičních rozměrů dosažitelných na stanovišti, dlouhodobě perspektivní; plně vitální, zdraví jedinci velmi dobře odpovídající pěstebním a kompozičním potřebám. Tyto dřeviny mohou být odstraňovány pouze ve výjimečných případech.
* 3 – dřeviny průměrně hodnotné – habitus se může i významně odchylovat od normálu (v důsledku zápoje, apod.), případné poškození nebo výskyt chorob a škůdců podstatně neovlivňuje jejich vitalitu, střednědobě až dlouhodobě perspektivní; řazeny i mladé rostliny plně vitální s typickým habitem, které zatím nedosáhly polovičních rozměrů dosažitelných na stanovišti. Do této kategorie patří dřeviny, které mohou mít typický habitus poškozený například výrazným větvením, s výraznou výmladností, dřeviny ale tvarově a vzhledově typické.
* 4 – dřeviny podprůměrně hodnotné – v důsledku stáří, chorob, škůdců nebo poškození podstatně snížená vitalita, pravděpodobná jen krátkodobá existence (do 25 let) v přijatelném stavu; často velmi vysoce vyvětvené, bez předpokladu obrůstání po prosvětlení a s neschopností regenerace koruny. U těchto dřevin je počítáno s postupným odstraněním nebo časově omezeným ponecháním na stanovišti (do doby než odrostou nově vysazené dřeviny). Do této kategorie ovšem mohou patřit jedinci mimořádné kompoziční, estetické či dendrologické hodnoty, které se ponechají na dožití.
* 5 – dřeviny málo hodnotné - v důsledku stáří, chorob, škůdců nebo poškození natolik snížená vitalita, že chybí předpoklady byť jen krátkodobé existence; do této kategorie řazeny i exempláře, které je třeba okamžitě odstranit z bezpečnostních a fytopatologických důvodů (nebezpečné infekční choroby).

Sadovnická hodnota uceleně zahrnuje všechny kvality dřevin, které se obtížně vyjadřují dendrometrickými, tj. měřitelnými hodnotami. Sadovnická hodnota posuzuje v komplexu zdravotní stav jedince, habituální vzhled, vztah ke kompozici daného místa (prvek kompozice) a krajinného prostředí (prvek krajinného rázu). Snahou je snaha o souhrnné vyjádření kompoziční, estetické a pěstební kvality dřeviny a perspektivu jedince do budoucnosti.

UPOZORNĚNÍ: Perspektivnost jedince na stanovišti, která má při stanovení sadovnické hodnoty zásadní význam, vychází z předpokladu, že nezesílí působení negativních antropických faktorů a nedojde k zásahům vyšší moci (např. extrémní klimatické výkyvy, obzvláště v několika letech po sobě či během ročních období)

* Sadovnická hodnota je vyjádřena pomocí barev:
  + SH 1 – oranžová
  + SH 2 – žlutá (okrová)
  + SH 3 – zelená
  + SH 4 – modrá
  + SH 5 – červená

1. Funkční význam:

1 – velmi vysoký

2 – vysoký

3 – střední

4 – nízký

5 – téměř žádný

1. Estetický význam:

1 – velmi vysoký, významná krajinná dominanta

2 – vysoký, krajinná dominanta

3 – střední

4 – nízký

5 – negativní, esteticky nefunkční

1. Poškození:

A – kořeny

B – kmen

C - koruna

1. Provozní bezpečnost – slovní popis
2. Zdravotní stav:

* 1 – jedinec zdravý
* 2 – jedinec částečně poškozený
* 3 – jedinec značně poškozený

1. Poznámka – slovní doprovod inventarizační tabulky
2. Doporučený zásah – upřesnění navrhovaných pěstebních zásahů (tučně zvýrazněny zastoupené zásahy)

Řez stromů:

S-RZ – řez zdravotní

Kácení stromů dle SPPK A02 005:2015 KÁCENÍ STROMŮ:

S-KPP – postupné kácení s překážkou v dopadové ploše

b) provedené průzkumy a rozbory

* + - * 1. Technické prvky - limity

V zájmovém území se nevyskytují inženýrské sítě viz. Dokladová část – Existence inženýrských sítí

* + - * 1. Geodetické zaměření

Pro potřeby studie bylo převzato jednoduché geodetické zaměření (Muzeum Cheb) s přesnou lokalizací hraničních bodů a stávajících dřevin a dále geodetické zaměření v rozsahu polohopis a výškopis (Ing. Karel Turčin, 01/2022).

Realizace revitalizace bude provedena lokálním měřickým systémem.

* + - * 1. Geologický průzkum
    1. Geologický průzkum nebyl vzhledem ke stupni dokumentace prováděn.
       - 1. Pedologický průzkum

Pedologický průzkum nebyl vzhledem ke stupni dokumentace prováděn.

* + - * 1. Stanovištní podmínky

#### Hydropedologické charakteristiky

#### Náchylnost k zamokření, vysychání

#### Vhodnost půdy ke změně kultury

**Biogeografický region**

Lokalita leží v  Chebsko-sokolovském bioregionu (1.26).

**Poloha a základní údaje**

Bioregion zabírá výraznou kotlinu na severozápadě západních Čech, převážně se kryje s geomorfologickými celky Chebská a Sokolovská pánev, zasahuje i na okraje Smrčin a Tachovské brázdy. Bioregion má plochu 637 km2 a je výrazně protažen ve směru JZ - SV.

Bioregion je tvořen pánví vyplněnou převážně kyselými písky a jíly s četnými podmáčenými stanovišti a s biotou značně narušenou povrchovou těžbou. Převažuje dubovo - jehličnatá varianta 4. vegetačního stupně, geobotanicky acidofilní doubravy, olšiny a slatiny. Charakteristickou zvláštností je mozaika západního vlivu (ochuzená hercynská flóra a fauna nižších poloh) a boreokontinentálních reliktů na stanovištích na organogenních substrátech. Netypické části tvoří pahorkatiny na nezvětralém krystaliniku na nichž se objevují i dubohabřiny.

Dnes převažuje orná půda, četná jsou postindustriální lada v dolech. Cenné jsou nivní louky a rybníky, unikátem je mokřad Soos. Ojedinělé lesy jsou bory, místy přirozené.

**Horniny a reliéf**

Základní horninovou formací jsou písky, jíly zčásti i tufitické a štěrky neogénu, které tvoří výplň pánví.

Bioregion je tvořen tektonickou mezihorskou sníženinou Chebské a Sokolovské pánve. Pánve jsou od sebe odděleny kynšperským prahem tvořeným mírně tektonicky zdviženou krou svorů. Obě pánve mají poněkud odlišné rysy - Chebská pánev je široká, protažená ve směru sever - jih, zcela vyplněná sedimenty, které tvoří rozsáhlé plošiny. V Chebské pánvi je zvláštností rovněž kvartérní sopka Komorní hůrka u Františkových Lázní a na Ohři místy zachovaná niva s volnými meandry. Skalní tvary jsou velmi vzácné.

Reliéf je většinou plochý, v Chebské pánvi rázu ploché pahorkatiny s výškovou členitostí 30 - 75 m (při okrajích i 100 m)..

**Podnebí**

Dle Quitta leží téměř celý bioregion v mírně teplé oblasti MT 4, pouze jihovýchodní okraj v teplejší MT 7.; Podnebí je tedy mírně teplé a vlivem mírného srážkového stínu poměrně suché. Srážky rostou mírně od západu k východu, takže Chebská pánev, přestože je vyšší, je sušší. Je ovšem také chladnější: Cheb 6,8 °C, 593 mm. Podnebí je zvláště za zimních měsíců pod vlivem silných regionálních teplotních inverzí. Expoziční klima a výraznější údolní inverze má údolí Ohře.

**Půdy**

V půdní katéně zcela dominují kyselé primární pseudogleje. Při vyšších okrajích pánví, zvl. Sokolovské pánve se vyskytují převážně kyselé typické kambizemě. Významné jsou na Chebsku organozemě ve formě rašeliny, u Františkových Lázní s ložiskem rozsivkové zeminy (Soos).

**Biota**

Bioregion se nachází v mezofytiku a zaujímá podstatnou část fytogeografického okresu 24. Horní Poohří, s výjimkou jihovýchodního okraje fytogeografického podokresu 24b. Sokolovská pánev, a dále jižní třetinu severnější části fytogeografického okresu 23. Smrčiny a severozápadní část fytogeografického podokresu 28a. Kynšperská vrchovina.

**Vegetační stupně:** suprakolinní.

Potenciální vegetaci bioregionu tvoří především acidofilní doubravy (Genisto germanicae-Quercion), který pouze podél Ohře zastupují ochuzené typy dubohabřin, náležející k asociaci Melampyro nemorosi-Carpinetum.

Primární bezlesí je zcela výjimečné, pravděpodobně vázané pouze na extrémní podmínky okolí minerálních pramenů.

Flóra je nepříliš bohatá, avšak vzhledem ke specifickým substrátům obohacená o exklávní prvky. Pro bioregion je typické silné zastoupení subatlantských druhů, k nimž náleží štírovník, bažinný (*Lotus uliginosus*), nahoprutka písečná (*Teesdalia nudicaulis*), hrachor lnolistý (*Lathyrus linifolius*), sítina kostrbatá (*Juncus squarosus*), světlík větvený (*Euphrasia nemorosa*), pavinec modrý (*Jasione montana*), rozchodníkovec nachový (*Hylotelephium purpureum*) a svízel horský (*Galium saxatile*). K druhům boreokontinentálním náležejí suchopýr pochvatý (*Eriophorum vaginatum*), vlochyně bahenní (*Vaccinium uliginosum*), klikva bahenní (*Oxycoccus palustris*) a sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*). Demontánní charakter má výskyt černýše lesního (*Melampyrum sylvaticum*). Mezi zvláštnosti patří výskyt perialpidského vřesovce pleťového (*Erica herbacea*) v borech, a zejména exklávní výskyt halofytů, mezi nimiž jsou zastoupeny různé elementy. Kevropským patří hadí mord maloúborný (*Scorzonera parviflora*) a kuřinka solná (*Spergularia salina*), ke kontinentálním např. pampeliška besarabská (*Taraxacum bessarabicum)* a sivěnka přímořská (*Glaux maritima).* Méně náročné termofyty jsou velmi řídké, vázané zejména na eruptiva. Mezi ně patří růže galská (*Rosa gallica*), tařinka kališní (*Alyssum alyssoides*), starček přímětník (*Senecio jacobaea*) a jitrocel prostřední (*Plantago media*).

Bioregion má typickou hercynskou faunu, se západními vlivy (ježek západní, myš západní, ropucha krátkonohá).

Osídlení oblasti je prehistorické. Většina plochy bioregionu byla odlesněna, ve stávajících lesních porostech převažuje druhotná skladba dřevin (smrk, borovice). Dříve byly hojně zastoupeny louky a pastviny, v nedávné minulosti byla jejich rozloha silně zmenšena. Zejména v západní části bioregionu jsou četné rybníky, pro východní část jsou charakteristické antropogenní tvary (povrchové doly, výsypky, odkaliště).

Bioregion je značně antropicky ovlivněný a má jen nemnoho vyhlášených chráněných území.

c) rešerše archivních podkladů jako východisko návrhu revitalizace

Autoři studie velmi pečlivě prostudovali všechny dostupné a známé archivní zdroje na základě nichž byl sestaveno libreto návrhu a samotný návrh řešení.

# Sídliště a pohřebiště Žírovice

První zmínky o pohřebišti v Žírovicích se datují k roku 1880, kdy byly při příležitostné těžbě písku zničeny žárové hroby (Plesl, 1990). Poté však místní nálezy nejspíše upadly v zapomnění a o cca 48 let později zde vzniká těžebna písku, v novinovém článku z 25. 8. 1929 se píše, že těžba písku zde probíhá již dva roky (*Vorgeschichtliche Dokumente des Egerlandes, prähistorische Funde bei Franzensbad*).

Další větší výzkum začal až náhodným objevem jednoho z lázeňských hostů, pana Duxe 30. července 1929, který při procházce v pískovně objevil v hloubce 0,5 m keramické střepy, na něž upozornil lázeňského lékaře MUDr. Pohoreckého. Od 2. srpna se pan A. John (správce a archívu, a autor jednoho z německy psaných článků: *Nález v městském muzeu ve F.L*. ze dne 23.8. 1929 pozn. autora) snažil zachránit některé pozůstatky (Plesl, 1990).

Dne 5. srpna 1929 byl muzeem a městským stavebním úřadem ve Františkových Lázních přizván tehdejší konzervátor Státního archeologického ústavu Dr. Anton Gnirs.

## 9. 8. 1929 dopis psaný na stroji *(volný překlad z německého originálu)*

„Vážený pane řediteli,

nejdříve bych chtěl poděkovat Vám i panu Dr. Böhmovi za přátelskou návštěvu. Včera jsem pokračoval v průzkumu četných těžeben písku a kaolinu v okolí Františkových Lázní. U Dolnice, neprokázal průzkum žádné nové nálezy, stejně tak se neobjevilo nic ani v kaolinových jámách v Horních Lomanech. Za to v Žírovicích nacházím stopy po žárových polích z doby bronzové, kde už byly i dříve pozorovány pozůstatky působení starých kultur. Došlo k zabezpečení žároviště, jehož urna (popelnice) byla poškozena působením tlaku půdy a v ní se nacházející popel z kostí se našel v hloubce 0,5 m. 4 m od tohoto místa jsem nyní zjistil i plochou mohylu, která již byla z části odkryta. Mohyla má průměr 9 m a uprostřed je násep o průměru ne větším než 5 m. Předběžně byla nekropole (pohřebiště) zabezpečena proti dalšímu poničení způsobené těžbou písku v přilehlé pískovně. Topografický průzkum místní těžebny písku a kaolínu vykonám v průběhu následujícího týdne, stejně tak jako bližší prozkoumání zmíněného naleziště (nekropole).

Se srdečným pozdravem, vděčný a oddaný A. Gnirs.“

## 1930

## Závěrečná zpráva A. Gnirse *(volný překlad z německého originálu)*

## *Siedelung und Nekropole bei Sirmitz - Franzesbad*

## *Sídliště a nekropole (pohřebiště) z doby bronzové (Žírovice u Fr. Lázní)*

Dr. Anton Gnirs píše:

„5. srpna 1929 mě muzeum a stavební úřad ve Františkových Lázních kontaktovali, že se v pískovně u Žírovického rybníku našly prehistorické střepy a vyzvali mě, abych tyto nálezy blíže prozkoumal. Výzkum, který jsem v následujících dnech provedl, ukázal nejenom nekropoli (která byla těžbou písku značně poničena), ale mohl jsem také nalézt stopy po přilehlém sídlišti. Patřilo ke kultuře z pozdní doby bronzové.

Místo nálezu se nachází 3 km vzdušnou čarou severně od Františkových Lázní, v nadmořské výšce 460 m.n.m., v těsné blízkosti předpokládané prehistorické hranice Smrčinského pralesa.

Sídliště a pohřebiště z doby bronzové, položené na písčité půdě se nacházejí na lehké vyvýšenině, která se dnes zaklesává do Mlýnského rybníku a vyčnívá z něj jako ostrov.

S mými výkopy jsem začal v pískovně, která se zařezávala do většího kamenného náspu. V ní jsem mohl nalézt zbytky dávno vykradeného kamenného hrobu, který byl obklopen kruhem složeným z kamenů o průměru 9 m. K sestavě tohoto kamenného hrobu byly použity žulové desky, které byly vytěženy v blízkém kamenolomu. Jejich rozměry jsou přibližně: 0,5 m – 1,1 m délky a šířky 0,5 m. Kamenný kruh, který byl sestaven z materiálů, které již jednou prošly žárem, vykazuje přerušení v 0,7 m – 0,85 m. V jednotlivých místech je toto ohraničení kamenného kruhu kolem hrobu označeno menšími kameny o velikosti 0,15 m. Ve středu tohoto kruhu se nachází kamenná skříňka. Svojí dlouhou osou je orientována přesně západ – východ a obklopuje vnitřní prostor o velikosti 1,8 m x 1,5 m. V této skříňce jsem mohl nalézt pouze pár střepů, které dokládají poslední zbytky jejího obsahu. Prozkoumáním střepů jsem zjistil, že patřily k neozdobené dvoukónické nádobě z černěné keramiky. Dále zde byly zbytky střepů keramiky, z které se skládala miska, či hrnce. Povrch podlahy kamenné skříňky byl pokryt slabou vrstvou dřevěného uhlí, ze které bylo možno získat tři malé hrudky bronzového odlitku.

V prostoru velkého kamenného kruhu byla pod povrchem, v hloubce cca 0,4 m nalezena vrstva dřevěného uhlí, která poukazuje na staré ohniště, které bylo schopno kdysi rozžhavit písek a kamínky.

Svými vykopávkami jsem prohledal terén na východ a na jih od kamenného kruhu a zjistil zde přítomnost jednoduchých žárových hrobů, ve kterých se nalézaly velké dvoukónické urny. Kromě této významné formy pohřbívání, se zde nalézají i jednoduché hroby, kdy byl popel zasazen přímo do písčité země bez nádoby a přikryté navršenou zemí. Vedle nich se ale nacházejí i jednoduché užitkové nádoby: velké mísy, hrnce se dvěma uchy, jež je doloženo díky střepům, které se na území nekropole (pohřebiště) našly.

Že zde panuje jakási hierarchie v důležitosti pohřbívání (v nekropoli navazující na kamenný hrob), dokazuje seznam mnou odkrytých hrobů:

* Pracovníky pískovny vyhrabané střepy popelnice. Tyto pozůstatky byly předloženy lázeňským hostem, panem Duxem, muzeu ve Františkových Lázních.
* Popelnice, v písčité jámě, uložená cca 0,5 m pod povrchem. Nádoba je dvoukónického tvaru, keramika je zevnitř i z venku vyhlazená a gravitovaná (černěná). Tenké dno této nádoby je provrtáno, aby se zabránilo sbírání vody na jejím dně. Díky tomuto mechanismu se nádoba uchovala v dobrém stavu. Byla zaplněna popelem ze spálených kostí skoro až k po hrdlo. Na vrchu se nacházel odlomek bronzového drátku, malinkatá hrudka bronzového odlitku, roztavená bronzová špička s tulejí (0,21 m) a kousek bronzového plíšku.
* Popelnicová nádoba, zcela zničená, přímo vedle předešlé vykopávky. Nádoba náleží podle tvaru a materiálu ke stejné černěné a nezdobené keramice jako předešlá nádoba.
* Zničený žárový hrob, překrytý kameny, z kterého se dalo vypreparovat jen několik střepů.
* Nepoškozený žárový hrob. V hloubce cca 0,6 m se ve vyhloubené jámě nachází skoro 0,3 m vysoká dvoukónická nádoba. V blízkosti horní části kolem nádoby byl, z 25 oblázků velkých jako pěst, navršen jehlan. V popelnici byly pečlivě uloženy zbytky spálených kostí.
* Nepoškozený žárový hrob bez popelnice. Zde bylo pozorováno navršení kamenů ve třech vrstvách, které začínalo zároveň s povrchem země. Obsah tohoto hrobu se skládal z popelu ze shořelých kostí, smíchaný s popelem z dřevěného uhlí. Mohyla tohoto hrobu byla vysoká 0,23 m, dlouhá 0,8 m a široká 0,48 m a byla vyhrabána z rostlého písku. Původní zemina, která odpovídala okrajové výšce mohyly, vykazovala známky zbytků spáleného dřevěného uhlí. Silným žárem spálené ostatky kostí v tomto hrobu musely na základě jejich množství a počtu patřit minimálně dvěma jedincům. Přiložené předměty v tomto společném hrobu: Z kostí vyřezávané a provrtané zuby, které tvořily náhrdelník a k nim příslušící trubičky z tenkého bronzového drátku.
* Zcela zničený popelnicový hrob. Z popelnice zbylo jen pár střepů, místo bylo poznamenáno přítomností dřevěného uhlí.
* Malá kamenná mohyla, nyní o výšce 0,8 m, na skoro čtvercovém půdoryse navršená z lomového kamene a velkých oblázků. Na mírně zapuštěné podlaze ležela vrstva spáleného uhlí, na ní se nacházela druhá vrstva ze zbytků kostí a střepů.
* Mohyla(?) složená ze tří velkých kamenů, jejichž špička ještě dnes vyčnívá z jizvy v trávníku. Leží v bezprostřední blízkosti ke hrobu č. 6 a je možná k tomuto hrobu v nějakém vztahu.
* Zničený popelnicový hrob, jež leží cca 0,4 m hluboko v zemi. Z popelnice patřící k tomuto hrobu zbylo jen pár zvětralých střepů a zbytky zuhelnatělých kostí. V popelu se ještě nacházely 3 malé drátěné spirálky z bronzu o průměru 4 mm, kousek dále spirálový náramek taktéž z bronzu, o průměru 17 mm o 5ti spirálovitých vinutích.
* Popelnicový hrob bez nádoby. 0,3 m hluboko pod zemí ve skoro kruhovité zemní jámě o průměru 0,6 m, se našel přidružený hrob, který byl zcela neporušen. V jeho stěnách se našly kousky dřevěného uhlí, vedle kterého byl zasypán popel ze spálených kostí. Jako příměs v různých vrstvách tohoto hrobu bylo pozorováno:
* Dva malé střepy z neozdobené misky z černé keramiky.
* Několik žehem spálených oblázků.
* Dva vypoulené knoflíky z bronzového plechu.
* Malé zbytky bronzového plíšku.

Kvůli bezpečnosti byl hrob pokryt malými kameny, na nichž byla umístěna ještě kamenná deska jako vrchní uzávěr.

Můj průzkum přilákal další nepovolané lidi, kteří na dané ploše kopali na vlastní pěst. V jednom z vyhrabaných odkopků jsem úplnou náhodou našel vzácný vyřezávaný předmět, jež náležel lidem z této kultury. Nálezce ho zřejmě považoval za kousek obyčejné kosti a odhodil ho stranou. Vyřezávaný předmět je na vrchním konci zlomený, nyní 57 mm dlouhý, po stranách křidélkovitě rozšířený. Na vrchu odlomené části je provrtaná dírka, díky které by se dal používat i jako závěs, ozdoba na krk. Kromě z kostí vyřezaných zubů, ukazuje i tento nález, že se zdejší lid věnoval vyřezávání.

Sídliště vedle Nekropole (pohřebiště)

Ve vzdálenosti přibližně 100 m od pohřebiště byly prozkoumány zbytky po obydlí, které dosud unikly výkopu v písku. I když se horní vrstva sídliště zdá být odplavená, nachází se cca 1 m pod zemí stará kulturní vrstva se zachovalými polozemnicemi, z nichž se vedle sebe nacházely dva objekty o průměru 3 m, které byly celkem zachovalé. Z jejich kulturního inventáře se dalo vypozorovat následující:

Ze zaoblené zemnice (obytné jámy) vystupovaly malé výklenky, které sloužily jako uzavřená ohniště (krby). Krb byl vyložen obroušenými žulovými deskami. Tyto desky se zdály být působením žáru dosti poničené. Kolem kamenných desek leželo v jednom případě 12 kusů takzvaných tkalcovských závaží. Byly vytvořeny z vypáleného jílu a tvaru čtyřhranné zaoblené pyramidy, často zdobené pomocí obtisknutého hřebenu. Jejich proděravění je položeno tu výše, tu níže, a také pod těžištěm. Jednotlivé kusy měly pod špičkou mělkou zaoblenou prohlubeň.

Ze samotné stavby domu pocházely hliněné a jílové omítky. Také se zde našly kousky importovaného sladkovodního vápna z Oberdorfu = Horní Ves. V podobě střepů se našla ve velkém množství užitková keramika, velké a jemné nádobí od zásobních nádob až k malému nádobí. Hrubší užitkové nádobí, jehož keramika obsahovala značné množství křemičitého písku, byla taktéž deformována působením vysokých teplot.

Sídliště a jeho obydlí bylo totiž zničeno velkým požárem, v důsledku kterého se keramika roztavila až do podoby říčního proudu a znovu se spekla.

Nálezy, které jsem při výzkumu pohřebiště a sídliště vykopal, byly mnou předány do musea města Františkovy Lázně.“

podepsán Anton Gnirs

Po předmětu, vyřezávaného z kosti, který dr. Gnirs popisuje, se E. Plesl pokoušel pátrat, dokonce u dcery pana Gnirse, která se po r. 1945 odstěhovala do Německa, avšak bezvýsledně (Plesl, 1990, s. 245). V závěru svého příspěvku do časopisu Archeologické rozhledy č. 42 však dodává, že předmět našel v aktovce dr. A. Gnirse v Archeolog. ústavu v Praze a považuje ho za **zlomek postranice uzdy**, vyrobené velmi pravděpodobně z parůžku srnce (Plesl, 1990, s. 252).

## 7. 10.1929

Byla dochována kopie dopisu tehdejších majitelů pozemku, Johana a Magdaleny Frankových ze Žírovic, kteří vyzývají dr. A. Gnirse, aby zde neprováděl další výzkum z důvodu, že větší část parcely hodlá vykoupit město Cheb a oni chtějí předat novému vlastníkovi pozemek co nejméně změněný (Plesl, 1990).

## 21. 8. 1929

## dopis psaný ručně A. Gnirsem - špatně čitelný obsah, volný překlad z německého originálu:

„Velevážený pane řediteli,

Materiál nalezený v žírovické pískovně poblíž Františkových Lázní, se ukázal jako ? ze sídliště lužické kultury.

Budu zde muset ještě několik dní zůstat, abych mohl ve výkopu pískovny dále hledat. Nacházím pouze střepy a osm hrobů bez zajímavějšího obsahu. Na území pískovny jsou vrstvy pomíchané a z větší části zničené.

Nálezy neposkytly žádné nové výsledky. Dají se ale najít archeologické nálezy sídlištích u Františkových Lázní. Sídliště z doby bronzové se nachází na původním okraji smrčinového pralesa (pralesa u Smrčiny). Jeho označení ve františkolázeňském *případu, příběhu*(?) je bez pochyby.

Se srdečnými pozdravy A. Gnirs.“

## 24. 8. 1929

## článek v novinách – volný překlad z německého originálu

## Autor: Alois John

## *Die Urnenfunde im städt. Museum in Franzensbad. Egerer Zeitung, Eger*

## Nálezy uren v městském muzeu ve Františkových Lázních, Chebské noviny, Cheb

Pět uren z žárových hrobů, které pocházejí z doby bronzové, které se našly severně od Františkových Lázní, jsou to: jedna docela dobře zachovalá černě nabarvená (černěná) urna, kterou Dr. Gnirs kompletně složil. Tato urna náleží do keramiky šňůrové, není nijak zdobená, ani není vytvořená na hrnčířském kruhu.

Vedle této urny jsou uloženy ostatky kostí, jež byly sežehnuté a v této urně uchované, a ve třech miskách zbytky roztaveného bronzu. Dále jsou tu uloženy zlomky další urny, ke které patří 2 uhlazené mlecí kameny. Zbylé urny jsou k dispozici pouze ve střepovité formě, které mohou být vystaveny až budou kompletně sestaveny, což bude možné až po nějaké době. I v těchto urnách se nacházely výhradně jen zbytky spálených kostí, malých zubů (pravděpodobně dobytčí) a silně patinované zbytky drátku(?).

Nenašly se však žádné nádoby určené k přípravě pokrmů či uložení obětí, které jinak nikdy u takovýchto nálezů nechybí.

Při hodnocení obou uren musíme mít vždy na paměti, že ve střední době bronzové bylo ve střední Evropě zvykem pohřbívat své mrtvé žehem. Spaloval se mrtvý i se svými šperky a spálený popel i se zbytky kostí se posbíral a uložil do urny a obojí se zapustilo do země.

Takové urny se nyní našly i u Žírovic. Podle počtu nalezených uren se jedná o pohřebiště, velký hřbitov, který jistě odkryje ještě nejedno překvapení. Ale už to, co se našlo nám o pravěkých dějinách Chebska říká hodně.

## 25. 8. 1929

## článek v novinách – volný překlad z německého originálu:

## *Vorgerschichtliche Dokumente des Egerlandes. Aufsehenerregende prähistorische Funde bei Franzensbad.*

## Historické dokumenty Chebska. Vzrušující pravěké nálezy u Fantiškových Lázní. Chebské noviny, Cheb

Severně od Františkových Lázní, v krajině, která nabízí jen skrovné výlety do krajiny, se blízko Žírovického rybníku již po dva roky těží písek. Oko lajka mnoho nepozná v tom množství děr a klikatých cest, a i když se člověk dozví, že žírovická pískovna je na nejlepší cestě stát se vědeckou senzací, bude jen kroutit hlavou, protože na první pohled vypadá tak nezajímavě a fádně jako jakákoliv jiná pískovna. Na druhý pohled ale vypráví tato zaprášená zem na okraji vyprahlého lesíka napínavý příběh. Příběh o zajímavé kapitole dávné minulosti Chebska a odhaluje tajemství, která byla až do dnešní doby zahalena tajemným závojem.

Zjištění lidského osídlení z doby bronzové cca 1600 l. př.n.l. na tomto místě, které bylo minulý týden náhodně objeveno lázeňským hostem z Františkových Lázní, připravilo významné archeologické překvapení.

I když už františkolázeňská rašeliniště vydala četné zajímavé nálezy, které dokládají přítomnost pravěkého osídlení, nebylo jimi dokázáno, že zde opravdu sídlili pravěcí lidé. Doteď se podle místních archeologů myslelo, že území Chebska od Smrčin až po Raaben nebylo v pravěku osídleno. Tomu je teď konec. Lázeňský host, který našel keramické střepy, nahlásil naštěstí svůj nález na stavebním úřadě ve Františkových Lázních, který poté pověřil konzervátora Dr. Antona Gnirse z Prahy, pověřeného odborníka, aby se ujal vyšetření nálezů. Tak se přišlo na stopy pravěkého člověka v tomto okolí a vykopávky, které se nyní provádějí v pískovně pod odborným dohledem, vynesly na světlo cenný materiál. Našly se četné keramické střepy, primitivní nástroje, mlecí kameny, popel a dřevěné uhlíky, 5 uren plné spálených lidských kostí a zbytky přetaveného bronzu.

Tím bylo dokázáno pravěké osídlení s charakteristickým obydlím s kompletním hrnčířským vybavením. A co je pro vědu velice radostné, je nález k sídlišti přiléhajícího pohřebiště s kamennou mohylou, kolem které se našlo větší množství popelnic (uren), které svým obsahem nepochybně dokládají kulturní epochu doby bronzové, druhé poloviny druhého tisíciletí před Kristem.

V důsledku kopání v pískovně nepověřenými osobami se však bohužel některé nálezy zničily či pomíchaly. Ale díky náhodnému objevu, který na místo přivolal archeologa, se podařilo najít a zachránit dost nepoškozeného materiálu, který spolu s vykonaným výzkumem pod vedením odborníka udává celistvý obraz. V budoucnu ale bude vše vystaveno v muzeu ve Františkových Lázních.

Toto naleziště doplňuje i jiné nálezy Dr. Gnirse v posledních pěti letech v okolí františkolázeňských rašelinišť. Pokud tyto nálezy potvrdí přítomnost člověka v blízkosti františkolázeňských pramenů už v období mladší době kamenné, tak se tímto potvrdí mnohaleté domněnky prvního pravěkého vědce Chebska (Egerlandu), dávno zesnulého Dr. Cartellieriho.

Dr. Gnirs ale odmítá myšlenky pana Dr. Cartellieriho, že by zde neolitičtí lidé žili v nákolních stavbách. Nové nálezy nákolních staveb, které se našly v poslední době u pramene Natálie (v rašeliništích), se opírají o domněnky, že se jednalo o nákolní stavby, postavené ale na vyschlém povrchu rašeliniště, jako to věda potvrdila i na jiných lokalitách.

Dalo by se tedy předpokládat, že pravěký člověk mohl už tehdy využívat (být si vědom) léčivé síly pramenů a že se k těmto místům mohl stahovat třeba i kvůli soli, kterou mohl v malém množství těžit v oblasti pramenů (volný překlad). Sůl, která je stejně jako dnes, důležitá pro lidské tělo, byla v těchto temných časech považována za velké bohatství, tak vzácná, že se ani její denní užívání nedá předpokládat. Používala se nejspíše pouze při přípravě hostin (pokrmů) při speciálních příležitostech – oslavách.

O to více se bude muset předpokládat, že prehistoričtí obyvatelé okolí Františkolázeňských pramenů těžili či obchodovali se solí.

Archoelogie čte ve vrstvách našeho zemského povrchu jako v otevřené knize. Škoda, že vědec svým hledáním, kopáním a odkrýváním musí tuto knihu na všechny časy zároveň zničit. O to budou tyto vědecké nálezy důležitější a zodpovědnější. Budeme zvědaví na první vědecké publikace, které se budou zabývat tím, co se našlo a zjistilo v okolí Františkových Lázních.

## 25. 8. 1929

## článek v novinách – volný překlad z německého originálu

## *Aus unseren Bädern. Franzesbader Urnenfunde.*

## *Die neue Morgenpost, Prag*

## Z našich Lázní. Františkolázeňské nálezy uren.

## Nová ranní pošta, Praha.

Část prehistorických nálezů z doby Bronzové, která se našla v pískovně u Žírovic blízko Františkových Lázní, je již k vidění ve františkolázeňském muzeu. Jedná se hlavně o 25 cm vysokou, dobře zachovanou popelnici (urnu), jež je jemně zdobená a vyrobena bez hrnčířského kruhu. Vedle této urny je vystaven její obsah: četné ostatky kostí a zbytky roztaveného bronzu.

Druhá urna, která se však nedochovala v tak dobrém stavu, obsahovala dva mlecí kameny. Sestavení tří dalších uren, které se také našly, ještě není dokončeno.

Všechny urny obsahovaly sežehnuté ostatky kostí a zbytky bronzu. Pod kostmi se nachází docela dobře zachované dobytčí zuby.

Vykopávky budou ukončeny koncem tohoto týdne. Odhalily však pravěké sídliště lidí, kteří ještě žili v polozemnicích a k němu navazující pohřebiště.

## 11. 10. 1929

## krátký článek v novinách – volný překlad z německého originálu

## *Prähistorischer Fund bei den Ausgrabungen in Sirmitz.*

## *Die neue Morgenpost, Prag.*

## Pravěký nález při vykopávkách u Žírovic.

## Nová ranní pošta, Praha.

Z Františkových Lázní se nám vypravuje: Při vykopávkách, které jsou vykopávány pod dohledem archeologa, se našel zajímavý nález. Byl objeven velký kruhový hrob, který se skládal z 38 větších i menších kamenů. Aby se hrob nepoškodil, byly kameny očíslovány. S napětím se čeká na další pokračování vykopávek a doufá se, že se Františkolázeňskému muzeu předá tisíce let starý kulturně historický dokument. Také městská rada města Cheb se o tento prehistorický nález zajímá.

Dalším důležitým člověkem, který se na pohřebišti a sídlišti v Žírovicích snažil provést výzkum, byl bývalý gymnaziální profesor kreslení Josef Gustav Hiersche (1864 – 1944). Tento výzkum vedl v letech 1929-1944.

Josef Gustaf Hiersche byl generačním souputníkem Dr. A. Gnirse, a jak píše Jan Hasil (2008, s. 11) byl J. G. Hiersche amatérským archeologem v nejlepším slova smyslu a byl první, kdo se archeologii Chebské kotliny věnoval soustavně.

Jak píše Plesl (1961, s. 163) okolnosti, za kterých převzal, ač neodborník, výzkum po A. Gnirsovi, nejsou plně jasné. Mezi Gnirsem a Hieschem došlo k určité rozepři ohledně žírovického pohřebiště. Gnirs zastával totiž stanovisko prostého průzkumu pohřebiště, kdežto Hiersche chtěl za podpory místních občanů a posléze zájemců s celého Chebska ponechati celé pohřebiště odkryté jako památník (Plesl, 1961, s. 164). Plesl konstatuje, že sledovati celý spor do všech detailů je dnes nemožné, je však jisté, že ještě roku 1929 Dr. A. Gnirs rezignuje na další výzkumy v Žírovicích. E. Plesl píše, že se dalšího vedení ujímá, bez jakéhokoliv úředního povolení a se značným nadšením, J. G. Hiersche, který tento výzkum vede až do roku 1944 (poslední vedl již jeho syn Richard Hiersche). Dále pokračuje Plesl svým vysvětlením, že Hiersche za finanční a personální pomoci města Cheb vykupuje okolní pozemky (viz poznámka o dopise manželů Frankových ze Žírovic, kteří vyzývají dr. A. Gnirse, aby zde neprováděl další výzkum z důvodu, že větší část parcely hodlá vykoupit město Cheb a oni chtějí předat novému vlastníkovi pozemek co nejméně změněný (Plesl, 1990), provádí rozsáhlé terénní úpravy (zavážky) a po několikaletém víceméně nesoustavném kopání upravuje pohřebiště jako pravěký přírodní památník. Dále popisuje Plesl (1961), že při značné finanční částce, kterou měl J. G. Hiersche k dispozici, nelze dnes považovati ani výsek pohřebiště (celé pohřebiště nebylo ještě prozkoumáno) za archeologicky zcela exploitovaný. A dodává, že byly totiž při výzkumu všechny plochy s pietou očištěny pouze na úroveň kamení (Plesl, 1961, s. 164).

## 12. 7. 1932

## Pravěké pohřebiště u Františkových Lázní

## žlutý papírek, psaný na stroji s připojeným ručně psaným dopisem a kresbou „knížecího hrobu“ č. XXIV (autor nepodepsán)

Text psaný na stroji konstatuje, že bylo před třemi léty objeveno severně od Františkových Lázní rozsáhlé pravěké pohřebiště. Autor popisuje, že pohřebiště leží na zalesněném ostrohu a rybník Mühleteich ho objímá svými rameny jako kleště. Dále se zde píše, že údolíčka, z kterých se zvedá pahrbek jsou ještě dnes (1932) bažinatá a je v nich řada rybníčků, což nasvědčuje tomu, že pahrbek byl dříve poloostrůvkem, který byl těžce přístupný a obyvatelé tohoto místa byli přírodou dobře chráněni.

Dále zde autor článku konstatuje, že ačkoli bývalý majitel pozemku našel již pře 50 lety „hrnce“, nedozvěděla se veřejnost o tomto pohřebišti nic. Až teprve pře třemi léty, kdy se při dobývání písku narazilo na několik popelnic ukrytých pod balvany, dostala se o tomto nálezu zpráva až k doktoru Hierschovi z Chebu, který místo prozkoumal a učinil opatření k záchraně tohoto vzácného objevu.

Autor dále píše, že doktor Hiersche objevil na tomto místě 26 hrobů, z nichž některé obsahovaly popelnice, v několika našel pouze keramické střepiny a v jednom bronzovou špičku od šípu. Většina hrobů byla označena většími kameny. Dále píše autor textu, že největší pozornost budí kruh z kamenů, v jehož středu jsou balvany narovnány v podobě obdélníku a na jeho východní straně jest uvnitř menší kruhovitá dlažba. Zajímavo je, píše autor, že osa kamenného obdélníku leží přesně ve směru západ – východ. Obyvatelé toho místa pozorovali snad již slunce a měli určité znalosti astronomické.

Dále popisuje autor článku, že severozápadně od tohoto kruhu je obdobný menší a přikládá názor prof. Hiersche, že hlavní kruh je snad hrobem nějakého náčelníka.

Ke konci článku poukazuje autor na souvislosti s názvem vesnice Žírovice, něm Sirnitz, s pohřebištěm. Kmen názvu vesnice „žár“ by mohl značit místo, kde se pohřbívaly mrtvoly žárem.

Na závěr autor píše, že lze s určitostí tvrdit, že podle znění jména i podle ornamentů popelnic se jedná o pohřebiště slovanské.

Podepsán ? F. Jirauch

Ručně psaný text vedle výše popisovaného článku:

*„Vážený pane (?),*

*jsem s rodinou na léčení ve Františkových Lázních a byl jsem se podívat se člověkem, který je v Chebu kapitánem u (?) praporu, na objevené pohřebiště u Žírovic, asi půl hodiny od Františkových Lázní. Tohle je popis, který švagr poslal do „W. Politiky“, ale nebyl do ní uveřejněn. Současně přikládám plánek 1:25 000 a fotografii, abyste tuto záležitost dal (?) vyšetřiti u Vás, (?) mám za to, že to nebylo hlášeno. Podle (?) zprávy prý se ptali v Berlíně či odtamtud , zlořečeno, že jsou to hroby slovanské. Na stromě je tabulka, že jsou to „Hünengräber“. Na místě vysadili pak dub. Prof. Hiersche ukazoval nám fotografie popelnice a zbytků jejich – jsou naše. Pohřebiště je odkryto pouze část. Ostatní pokrývá pouze les a pole. (?) časem kopáno dále. Kdyby (?) něčeho (?), může se památkový úřad či archeologický obrátiti na mého švagra, který má stejné jméno se mnou.“*

## 12.10.1933

## Vykopávky u Žírovic na Chebsku. Národní Politika, Prag

## článek z novin, psaný česky

Zde je napsáno, že se v Žírovicích konaly již po dva roky rozsáhlé vykopávky a bylo tu nalezeno celé pohřebiště. Dále je v článku zmíněno, že byla objevena další urna s popelem, nádoba a jiné drobnosti, jako jsou: dobře zachované hroty kůlů, křesací kámen apod. Proto bude prokopáno ještě dalších 400 čtverečních metrů. V článku se konstatuje, že další naleziště, zjištěná na Chebsku, dokazují, že kotlina, táhnoucí se mezi Smrčinami, Rudohořím a Císařským lesem byla již osídlena před 3000 let.

Ten samý článek se objevuje i v novinách : Český Deník, Pilsen, 12.10.1933.

## 6. 4. 1943

## Reisebericht (Hiemesch – Hoszner) - překlad z německého originálu

Tato cestopisná reportáž je sestavená formou fotografií s německými poznámkami pod nimi.

Na úvodní stránce je fotografie části pohřebiště s třemi vzrostlými jalovci (*Juniperus communis*), v pozadí je patrný dřevěný plot s vodorovně vedenými latěmi.

Úvodní poznámka poukazuje na společnou prohlídku popelnicových polí v Žírovicích s průvodcem, panem Hierschem, kterého zde nazývají jako Kreispfleger = okresní ošetřovatel. Pod fotografií je psáno, že všude, kde se našla urna (popelnice) byl zasazen jalovec.

Na druhé stránce se nacházejí dvě fotografie, nad nimiž je napsáno, že se jedná o pohled na urnové pole a že byly mezi hroby založeny záhony. Na fotografiích jsou vyobrazeny hroby společně se záhony, v pozadí je opět jasně viditelný charakteristický plot, přísně pravoúhle vedený, vysoký cca 1,2 m.

Na třetí stránce jsou opět dvě fotografie, na horní fotografii jsou patrné záhony, s četnou jalovcovou výsadbou. V popředí je v trávníku vyznačen kruh, vedle kterého je vysazen nový strom. V pozadí lze spatřit jakýsi zahradní domek. Na spodní fotografii je tento domek z blízka. Poznámka nad fotografiemi pojmenovává domek jako zahradní a říká, že se jedná o přestavěný stavební domek, nejspíše zázemí pro badatele.

Čtvrtá stránka obsahuje delší text, vysvětlení záměru pana Hierscheho k výsadbě dubu. Byl J. G. Hierschem dovezen z Teutoburského lesa a zde zasazen. A ne na náhodném místě. Ve volném překladu by se to dalo popsat takto: Vedle hlavního hrobu (mohyly), na západě, byl vysazen dub z Teutoburského lesa, za kterým při jarní a podzimní rovnodennosti zachází slunce. Tato poznámka se objeví ještě později ve stručné závěrečné zprávě psanou synem pana J. G. Hierscheho (R. Hierschem, 1946). Na této stránce jsou též dvě fotografie, kde lze vidět hlavní hrob a jeho kamenný kruh okolo.

Na páté stránce cestopisu je nalepená fotografie detailu kamenného kruhu hlavního hrobu.

Šestá stránka obsahuje dvě fotografie. Na první lze spatřit pohled na hlavní hrob s kamenným kruhem. Byla pravděpodobně pořízena z ptačí perspektivy. Uprostřed tohoto kruhu jsou navršené kameny – pravděpodobně je to ona kamenná skřínka. V pozadí za kruhem je patný vysázený dub importovaný z Teutoburského lesa. Datace fotografie je 1. 10. 1931, tedy tři roky po znovuobjevení žírovického pohřebiště. Na druhé fotografii je zachycen Žírovický rybník z 22. 3. 1932.

## 10.12.1946

## Stručná zpráva o pohřebišti

Richard Hiersche (syn J. G. Hiersche) popisuje ve své stručné zprávě o nalezišti z pozdní doby bronzové v Žírovicích a o výsledku 15ti letých vykopávek na Chebsku od r. 1929 - 1943, následující:

* **Jak bylo objeveno žírovické pohřebiště:** Zde sděluje již zmíněný příběh o náhodném kolemjdoucím (p. Duxovi), který 30. července 1929 objevuje první nádobu v hloubce 30 cm (E. Plesl uvádí ve své zprávě *Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u F.L.* hloubku 50 cm a nález pouze střepů) na místě zrovna započatého pískoviště severozápadně od rybníku Žírovického.
* **Co bylo objeveno:** Píše, že byl objeven velký kamenný kruh s kamennou truhlou uprostřed a později i druhý menší kruh, vydlážděný tvar měsíce a četné drobné kamenné sazby dobře zachovalé. Dále dodává, že bylo nalezeno sídliště z téže doby, náležející k popelnicovému poli z pozdní doby bronzové, kolem r. 1000 př.Kr.

Poprvé se zde zmiňuje i vydlážděný tvar půlměsíce, který v předchozích zprávách od dr. A Gnirse zmiňován nebyl.

* **Hlavní kamenné sazby:** Zde již R. Hiersche přidává své vysvětlení, že velký kamenný kruh s kamennou truhlou uprostřed je pravděpodobně **hrob knížecí**. Dále zde popisuje, že kamenná truhla je dosti prostorná na to, aby mohla pojmout celou kostru. Předpokládá se však, že se jedná o národ lužického lidu, který své mrtvé spaloval. Dále R. Hiersche komentuje fakt, který zjistil už i Dr. A. Gnirs, že kamenná truhla již byla vykradena a je orientována západ - východ. Na severu a jihu kamenné truhly se nachází decimetrová vrstva dřevěného uhlí.

R. Hiersche dále dodává, že všechny hroby jsou uspořádány tak, že střední osa východozápadní přesně půlí celou rozlohu a že půlící osa prochází takzvaným pravým západním bodem, kdy za jarní a podzimní rovnodennosti všechny východozápadní osy, i tato, přesně určují bod, kde slunce zapadá.

Hiersche připojuje svou myšlenku, že tyto údaje nasvědčují slunečnímu kultu.

Dále se věnuje popisu kamenné sazby tvaru půlměsíce na začátku první a na konci poslední čtvrti měsíce a poukazuje na věrnou reprodukci zaoblení jeho tvaru a zahrocení obou konců a opět dokládá svou myšlenku, že se jedná o kult měsíční a zdůrazňuje význam nálezu v nábožensko – historické rovině.

* **Náznak o významu nálezu:** V této kapitole se R. Hiersche věnuje shrnutím počtu hrobů – popisuje 20 hrobů, z nichž 8 bylo velmi dobře zachováno. Píše, že obsahovaly popelnice s kůstkami, které byly z části obloženy kameny, z části bez nich a též prosté žárové hroby bez použití popelnic a shrnuje, že se jedná o typickou lužickou keramiku. Dále popisuje, že se charakteristické nádoby s vypnulinami vyskytují jen zřídka, pouze jeden zbytek popelnice vykazuje dvě typické vypnuliny, ze zbylých nádob byly nalezeny jen střepy s vypnulinami. Hiersche píše, že hlína nádob ve svém složení vykazuje znaky doby, často je slabě pálená a hrubozrnná. Konstatuje, že se však vyskytují i ostře pálené kusy, např. kultovní nádobka se dvěma kroužkovitými uchy, jež je silně pálená a má hustý červený povlak, který je, jak se domnívá, předzvěstí pozdější terry sigillaty.

Dále Hiersche popisuje, že národ, který se zve lužickým (národ nádob s vypnulinami) byl chudý na bronzové památky nebo alespoň, jak Hirsche vysvětluje, jimi neobdarovávali své zemřelé. Ale i tak se nalezlo několik bronzových jehel a dva hroty šípů, dívčí náramek, jedna spirála a několik bronzových kroužků.

Z ostatních významných nálezů upozorňuje Hirsche alespoň na nejvýznačnější: střep nádoby, pravděpodobně zbytek misky, na kterém jsou patrné znaky, zdůrazňuje ale, že se o písmu ještě nedá mluviti. R. Hiersche ho přirovnává svou důležitostí ke střepu nalezenému v Želči (objeven počátkem 20. let 19. století), ale zdůrazňuje, že je cennější, protože je jeho pravost nesporná.

Dále píše o sídlišti s 11 ohništi, kde se našlo velké množství nádob: úplně zachovaný hrubý hrnec, mnoho stavebního jílu, mnohá tkací závaží, přeslen a jiné. Dodává, že též zmíněný střep se značkami se našel na území sídliště, v ohništi č. 5 a dokládá nárys střepu v přirozené velikosti.

* **Ostatní naleziště na Chebsku:** Zde začíná popisem Žírovic, zmiňuje, že jejich popis podal již výše, ale zdůrazňuje, že je žírovické naleziště jedinečné, že se zřídka najde sídliště těsně vedle pohřebiště, a k tomu ještě s hrobem vůdce kmene.

Dále je text psaný na stroji přeškrtán a nad ním je rukou vepsáno*: Název obce, který snad připomíná antický název místa Illyrslei provincie: Sirmium. Žírovice jsou německy Sirmitz. Totéž platí o sousední vesnici Krapice – Kropitz, s analogií s ?auticlejam?.*

Následuje popis nálezů v okolních vesnicích (Jindřichov, Chocovice, Třebeň, Sorgen, Ensenbruck).

R. Hiersche dále píše, že mimo Žírovic nebyly nalezeny kamenné sazby. Výjimku tvoří nález z žírovické periody západně od silnice do Libštejnu pod Sorgem a Klausenhofem. Odtud jsou i nálezy. Nakonec udává, že existuje i mapa nalezišť, která by měla být uveřejněna.

**Dodatek:** V dodatku Hiersche poukazuje na dosud neukončené vykopávky v Žírovicích, zvláště na jižní část sídliště, jež je ještě málo prozkoumáno. Dále upozorňuje na kamenné sazby popelnicového pole, které pokračují západním a jižním směrem po okolí až do samého lesa.

Na závěr své zprávy apeluje na nutnou ochranu žírovického popelnicového pole a sídliště, které jsou z hlediska vědy velice cenné a jimž zasvětil jeho otec (J. G. Hiersche) poslední část svého života a vlastnoručně a neobyčejně pracně a vzorně jej upravil.

Zdůrazňuje, že sídliště i pohřebiště nyní potřebují vydatnou a dalekosáhlou památkovou i přírodní ochranu a dodává, že přírodní ochrana by se měla omezit pouze na výsadbu popelnicového pole (janovcový) porost sídliště, okolní skupiny stromů a malý les vedle popelnicového pole.

podepsán R. Hirsche, 10. 12. 1946

**Porovnání závěrů výzkumu dr. A. Gnirse a R. a J. G. Hierscheho:**

R. Hiersche ve své zprávě vůbec nezmiňuje předešlý průzkum vykonaný dr. A. Gnirsem.

Způsob, jakým oba vedli své výzkumy se značně lišil. Zatímco dr. Gnirs postupoval ryze archeologicky – plným odkrytím a po dokumentaci též rozebráním objektů, I. G. Hirsche s místními nadšenci zachovali tento objekt jako památník (Plesl, 1990).

Dr. Anton Gnirs popisuje své nálezy podrobně a veskrze stroze a nepřidává k nim žádné zvláštní komentáře či své domněnky. Oproti tomu R. Hiersche své nálezy a nálezy svého otce dokumentuje barvitěji a dodává některé své myšlenky a další náznaky, o co by se mělo jednat. Např. poznámka o silně pálené keramice, která je předzvěstí terry sigillaty, či domněnka, že se v případě dochovaného složení kamenného hrobu do tvaru půlměsíce jednalo o lunární kult.

V období od roku 1929, kdy bylo pod dohledem J. G. Hierscheho a jeho syna R. Hierscheho území žírovického pohřebiště a sídliště prozkoumáváno, následovalo také zvelebení a údržba místa po průzkum, nové výsadby, založení záhonů, přestavění domku, který sloužil jako zázemí pro badatele na zahradní a postavení nízkého plotu, který měl vymezovat a chránit celý prostor.

Tato úprava je patrná z četných fotografií.

## 25. června 1948

## Záznam z osobní návštěvy R. Hiersche v chebském městském archivu s panem E. Pleslem.

Ve své zprávě píše E. Plesl, že po setkání s R. Hierschem zjistil další nálezové okolnosti, týkajících se žírovického pohřebiště a prohlédl si materiál ze jmenované lokality.

Píše, že jde o skupinu asi 30 pohřbů v kamenném obložení, které byly zapuštěny do mohyl. Tuto domněnku ale považuje pan Hiersche za nejasnou. Plesl ji však pokládá za pravděpodobnou, vzhledem ke kamenným věncům, a to hlavně u mohyly ústřední. Dále dodává, že poloha jednotlivých pohřbů nebyla přesně zaměřena, přibližná poloha bude však zjištěna podle situačního plánku jednotlivých hrobek. E. Plesl zaznamenal i poznámku, že nálezovou zprávu a inventář nálezů zpracovává syn p. profesora Hiersche*.*

Následuje stručný seznam objeveného obsahu hrobů žírovického pohřebiště, není však jasné, jestli jsou v něm obsaženy i nálezy dr. A. Gnirse, či nikoliv.

Podrobný popis viz záznam z osobní návštěvy R. Hiersche v chebském městském archivu 25. 6. 1948.

**Záznamy o nálezech dokládají další, mnohdy náhodné, objevy:**

Zpráva, psaná česky, vyňata ze sbírky O. Steidla z Chebu vypisuje 5 nálezů (německy) – nález černé špičky nože (1934), jedna škrabka(?) z bílého (mléčného) křemene, zde je poznámka: malý – pro děti! opracované rohy.

Opět ze sbírky O. Steidla, z lomu Weinberg severně od Žírovic proti Starému rybníku, Žírovice – Seníky (Hoihaus): jeden kousek bílošedivého ohnivého kamene, dva načervenalé, jedna hnědá špička křemene, jedna keramická kulička.

Sbírka Hiersche, ve zprávě je poznámka, že to bylo vypsáno ze článku O. Steidla s otazníkem, O pravěkých nálezech na Chebsku do roku 1935. Píše se zde, že pisatel článku našel v roce 1934 odštěpek z horského křišťálu, který byl provrtaný a ve vrtu zlomený. Dále se zde píše, že se nedaleko tohoto místa našla v roce 1933 krásně opracovaná pazourková šipka červenavé barvy.

Opět zpráva s poznámkou, že byl nález vypsán z německého článku O. Steidla O pravěkých nálezech na Chebsku do roku 1935. Nález byl objeven v lokalitě Žírovice- Seníky (Hoihaus). Zde je napsáno, že se nalezly nehojné střepy, kousky pazourku a křišťálu a v hlubším písku též dřevěné uhlíky. Vše bylo nalezeno severně od kóty 450 m před lesíkem vpravo od silnice na pískovém, resp. žulovém pahorku s kamenným lomem zvaném Weinberg (maj. N. Kreim, parc. 453/454).

Zpráva o nálezu (Fundbericht) z roku 1944 psaná prof. J. G. Hierschem popisuje nález většího počtu střepů na území sídliště, nalezeném několika chlapci ze Žírovic. Součástí zprávy jsou i nákresy střepů (též J. G. Hiersche).

Ze snímků, které jsou součástí Reiseberichtu (cestopisné reportáže), je patrné, že po výzkumu J. G. Hiersche byly kamenné konstrukce vráceny na původní místa a celé území pohřebiště bylo upraveno a zkrášleno. Jako jasně vymezená hranice byl kolem dokola postaven nízký plot s vodorovně vedenými latěmi. Okolí hrobů bylo zušlechtěno do pravidelně tvarovaných travnatých záhonů. Jsou zde patrné i nové výsadby, nejenom jalovců, ale také větších stromů. Nejvýznamnějším z nich je již zmíněný importovaný a J. G. Hierschem vysázený dub z Teutoburského lesa.

Evžen Plesl ve své publikaci Lužická kultura v severozápadních Čechách (1961) píše, že po prvních pokusech přenést zde dosud největší kamenný věnec i s hrobovou komorou do sadů ve Františkových Lázních dochází za výkopů J. G. Hiersche k realizaci druhého plánu, k vybudování přírodního pravěkého památníku přímo na místě nálezu.

Po delší odmlce, kdy bylo pohřebiště panem profesorem J. G. Hierschem zvelebeno, se po zhruba 13 letech (v roce 1957) Národní archeologický ústav rozhoduje o přezkoumání celého pohřebiště a sídliště na základě doporučení E. Plesla. Vedením těchto vykopávek byl pověřen PhDr. Evžen Plesl, CSc.

## 26. 10. 1957

## Zpráva vedoucího výzkumu (E. Plesl)

Z ručně psané zprávy E. Plesla (za období 3.10. -17.10.1957) se dozvídáme, že se při zpracování nálezů pohřebiště v Žírovicích vyskytly značné nejasnosti v otázce provedení výzkumu vedeného J. G. Hierschem (v letech 1929 – 1944). Dále se zde píše, že je vše ještě potvrzeno výpovědí R. Hierscheho, který říká, že byl při tomto výkopu terén obnažen pouze na úroveň kamení, do nižších vrstev se nezkoumalo.

K zahájení revizního výzkumu vedou Evžena Plesla ještě další pohnutky, a to nedostatečná terénní dokumentace a skutečnost, že jsou v severní části prokopané plochy kamenná seskupení doposud bez archeologických nálezů, a také okolnost, že zde má být v příštích letech proveden plánovaný systematický výzkum. Tento výzkum byl, podle slov E. Plesla, zatajován s nadějí, že v ploše, která byla s velkou pravděpodobností prozkoumána zjistí další objekty, případně, že dokumentačně zachytí Hirschem prokopané a zakreslené mohylové stavby.

Dále se v této zprávě píše o zahájení výzkumu a potížemi s nedostatkem pracovních sil, s kterou se výkop a výzkum potýká. Uvádí se zde, že místo plánovaných 5 pracovníků nastoupili 4, kteří však nepracují plnou pracovní dobu, takže ve skutečnosti pracují jako 3 dělníci.

Jako cíl letošního roku (tedy 1957) bylo stanoveno očištění co největší plochy pohřebiště od porostu a prozkoumání SV kvadrantu v rašeliništním terénu na celinu, spolu s očišťováním kamenných seskupení (Plesl, 1957).

Plesl konstatuje, že při této práci bylo zjištěno následující:

* Je třeba zhotovit nový plán, protože Hierschovo kreslené zachycení zcela nevystihuje situaci.
* Při výzkumu byly v již prokopané ploše zjištěny dva lužické hroby (zcela neporušené). Jeden popelnicový a jeden jámový. Čímž Plesl potvrzuje svůj předpoklad, že bylo pohřebiště nedostatečně prozkoumáno.
* Kamenná seskupení nejsou uložena jen na úrovni, ale některá jsou zapuštěna do podloží.

V závěru Plesl píše, že byly zahájeny nejnutnější záchranné práce na sídlištním objektu narušeném pískovnou.

## 4. 11. 1957

## Závěrečná zpráva vedoucího výzkumu (E. Plesl)

Závěrečná zpráva psána (na stroji) za období do 25. 10. 1957 znovu zdůrazňuje nedostatečnost výzkumu J. G. Hiersche a dále popisuje komplikovanost situace na nalezišti již jednou provedeným výkopem, určitými úpravami, které proved J. G. Hiersche, i komplikací na nalezišti (Plesl, 1957). Komplikace Plesl dále rozvádí a popisuje, že se pod některými nepravidelnými skupinami kamení i pod mohylovými seskupeními objevují nepravidelné objekty zahloubené do podloží s jasně se odlišující tmavou výplní s obsahem uhlíků a střepů, které jsou podle předběžného určení relativně stejného stáří jako pohřebiště.

Dále navazuje Plesl na výše zmíněnou problematiku a doplňuje, že pro nedostatek času a pracovních sil byl vybrán jen nepatrný počet těchto objektů, jež poskytly jen ojedinělý materiál a další se budou prozkoumávat až v příštím roce. Nelze tedy s určitostí rozhodnout o jejich stáří, protože materiál z horní části, styčné s původním povrchem, může být sporný (Plesl, 1957).

Tyto objekty nalezli pracovníci až v závěru výzkumu, kdy již dělníci odcházeli, takže je nebylo možno všechny prokopat, ale většinu pouze zakreslit a ponechat k prozkoumání až na příští rok. Dále Plesl opakuje nedostatek pracovních sil a popisuje, že bylo naleziště postupně odkrýváno od prostoru a očišťovány zachované kamenné konstrukce. Dodává, že detailnější výzkum byl proveden pouze v SV rohu pohřebiště na ploše 12,5 x 11,5 m a odkazuje na již zmíněnou problematiku, která bude řešena až příští rok.

Dále zdůrazňuje E. Plesl další problém, s kterým se potýkal, a to, že místní pracovníci požadovali, aby po skončení výzkumu byly kameny uloženy do původního stavu, aby byl zachován původní vzhled pohřebiště. Konstatuje ale, že se museli domluvit na kompromisu, a sice, že bude pro veřejnost ponechán pouze nejlépe zachovaný kamenný kruh.

E. Plesl na závěr shrnuje výše jmenované nálezy v již jednou J.G. Hierschem prokopané a prozkoumané ploše a opakuje nedostatek pracovních sil.

psáno v Praze, 4. listopadu 1957

## 19. 9. 1958

## Souhrnná zpráva vedoucího výzkumu (E. Plesl)

V

 této souhrnné zprávě (psaná na stroji) za období 3. 9. – 19. 9. 1958 Plesl opět konstatuje (přes včasné zajištění) nedostatek pracovních sil, pracovali pouze 2 důchodci. Nebylo tedy možné provést plánované sondy za účelem zjištění velikosti plochy pohřebiště, ani nebylo možné provést revizi J.G. Hierschem prokopaného výseku pohřebiště, ale bylo nutné se zaměřit na prozkoumání sídlištních objektů provedené v roce 1957. Tyto objekty, jak píše Plesl, jsou stratigraficky starší a byly zjištěny pod hroby, které vykopal J. G. Hiersche. Za tímto účelem bylo nutné odstranit kamenné kryty, resp. nové úpravy jednotlivých hrobů (Plesl, 1958).

V sezóně roku 1958 bylo prozkoumáno pět objektů, z nich čtyři jsou nepravidelně zahloubenými sídlištními objekty, bez konstrukčních pozůstatků, ale s četnými stopami ohně, k nimž patří i popelovité vrstvy a uhlíky, které obsahovaly jen malé množství keramických nálezů (Plesl, 1958). Dále Plesl píše, že podle předběžné prohlídky materiálu není stáří těchto objektů (popelnicových polí) na základě archeologických nálezů odlišitelné od nálezů hrobových.

V závěru své zprávy dokládá, že vzhledem k nedostatku pracovních sil není možno provést celé revisní skrytí prokopané části pohřebiště, proto ho ke dni 19. září 1958 končí.

## 15. 10. 1958

## Zpráva koreferenta (Dr. Štefanová – Šaldová)

Dr. Štefanová – Šaldová ve své zprávě píše, že s vedoucím výzkumu E. Pleslem navštívila pohřebiště popelnicových polí v Žírovicích. Konstatuje, že byla letošní sezóna již ukončena pro nedostatek dělníků a potvrzuje slova E. Plesla, že z očištěných hrobů je patrné, že J. G. Hiersche při svých průzkumných výkopech ponechával kamenné konstrukce hrobů netknuté, takže mu unikly objekty níže položené. Paní Dr. Štefanová – Šaldová schvaluje další zamýšlený postup E. Plesla, provésti revisi Hierschova výzkumu rozebráním zbývajících kamenných kontrukcí a pokračování nového výzkumu, který by na starý navazoval v místech, kde je dnes (1958) nižší lesní porost a kde terén nevylučuje možnost dalších mohylek (dokládá přítomností kamenů a nerovné půdy). Dále paní Dr. Štefanová – Šaldová doporučuje vést další sondy ve vysokém lese, aby se zjistila rozloha a souvislost zjištěných sídlištních objektů.

V závěru své zprávy referuje Dr. Štefanová - Šaldová o své návštěvě k Krajském muzeu v Chebu.

Další výzkum zatím proveden nebyl.

## 1961

## kniha Lužická kultura v severozápadních Čechách (Evžen Plesl)

Dr. Evžen Plesl ve své knize Lužická kultura v severozápadních Čechách podrobně popisuje vše, co se dosud v žirovickém pohřebišti i sídlišti našlo.

Doplňuje i souvislosti a okolnosti vzniku jednotlivých výzkumů prováděných A. Gnirsem i J. G. Hierschem.

### Pohřebiště

Plesl ve své publikaci píše, že pohřebiště v Žírovicích má za dnešního stavu (r. 1961) zachyceno 46 hrobů (hroby č. I – XLVI), které byly odkryty na ploše, kterou později J. G. Hiersche upravil jako přírodní památník. E. Plesl kritizuje Hiersche za nerozpoznání mohylové úpravy jednotlivých hrobů. Podle Hierschova plánku bylo možno rekonstruovati 8 mohylových uspořádání hrobů (Plesl, 1961, s. 65).

Další zajímavostí, kterou Plesl ve své knize zmiňuje je, že se na pohřebišti nejspíše pohřbívala také zvířata. Soudí tak podle nalezených ostatků a připouští možnost, že k některým lidským hrobům patří i pohřeb zvířecí (Plesl, 1961, s. 70). Také zde píše, že je pravděpodobné, že se i ke zvířecím hrobům přidávala keramika, a to do obvodu mohyly.

Plesl (1961, s. 66) popisuje, že mohyla č. 6 se skříňovým hrobem má nejzávažnější postavení. J. G. Hierschem byla určena jako ústřední hrob přírodní expozice (Plesl, 1961). Závažnost tohoto skutečně velkolepého mohylového uspořádání zdůrazňuje ještě žároviště, které bylo při odkopávání písku téměř zcela zničeno (Plesl, 1961, s. 66). Toto žároviště bylo rekonstruováno v kruhovém tvaru s vydlážděním z drobných kamenů (prům. 2,8 m), ale dnes nelze zjistit do jaké míry přesně vystihuje skutečnost (Plesl, 1961). Další dvě plochy se stopami ohně a dřevěným uhlím zjistil výzkum severně a jižně od kamenné skříňky. Také hrob XXIV, jak píše Plesl, uložený v této mohyle mohl mít zvláštní postavení z hlediska společenského i archeologického. Je to tentýž hrob, který R. Hiersche ve své Stručné zprávě o pohřebišti z 10. 12. 1946, nazývá jako knížecí.

Bližší určení ostatků zde uložených není dnes již možné, protože antropologický materiál, získaný A. Gnirsem, byl v muzeu ve Františkových Lázních znehodnocen (Plesl, 1961).

Dále se Plesl věnuje popisu severní části pohřebiště a píše, že množství nepravidelně rozložených kamenů, mezi kterými jsou hroby, je velmi nejasná. Připouští, že východnější a západnější část lze vzhledem k vyskytujícím se mohylovým úpravám lépe rekonstruovati. Záhadou zůstává dále i partie střední, stejně jako kamenné seskupení při jižním okraji, kde se jedná patrně o rozrušené kamenné úpravy hrobů, jejichž existenci musíme předpokládat, i když v určitých částech chybí nákresy hrobových objektů, jež mohly být jámové (Plesl, 1961, s. 67). Dále Plesl opakuje, že výkopy byly vedené jen na úroveň kamenů, takže není vyloučeno, že kamenné plochy mohou pod sebou ještě nějaký objekt skrývat (odkazuje se na svůj výzkum v roce 1957-1958, kdy se na údajně prokopané ploše našla pod úrovní kamenů, další objekty).

Při časovém zařazení pohřebiště připouští Plesl nedostatek dobře chronologicky zachytitelných nálezů. To platí především o řídce se vyskytujících bronzových předmětech (zlomky jehlic, šídel, spirálka, náramek aj.), které bližšímu datování nepomáhají. Dále poukazuje na určitý možný typologicko-chronologický rozdíl mezi západní a východní částí prokopané plochy, pro který však nejsou zcela jasné důkazy.

Plesl dále konstatuje, že z 27 žárových pohřbů je 6 hrobů bezpečně zvířecích, u dalšího hrobu se jedná pravděpodobně o zvířecí pohřeb a u čtyř hrobů jsou kremační pozůstatky zvířete přimíseny do lidského pohřbu. Pozornosti si zaslouží, jak píše Plesl (1961, s. 71), pohřby výlučně zvířecí – neliší se svým uspořádáním, ani svým inventářem od ostatních hrobů lidských. Na závěr říká E. Plesl, že v epoše lidu popelnicových polí nemáme v plné míře provedeny antropologické rozbory pohřebišť, a tudíž chybí současné kritérium tohoto zjevu a se závěry bude nutno vyčkat dalších nálezů.

### Sídliště

Evžen Plesl považuje poznatky o žírovickém pohřebišti za velmi kusé a nedostačující a poznatky o sídlišti za ještě menší. Píše, že sídliště bylo prozkoumáno jen do části, kde bylo narušeno těžbou písku. Celkem bylo odkryto 12 jam, které byly prokopány pouze za účelem získání materiálu. Konstatuje dále, že v jediném případě je doložen profil objektu, kde jsou vedle zbytků, patrně polozemnice, dochovány i kůlové jamky (avšak k profilu se nedochoval záznam).

Keramické nálezy ze sídliště představují především tvary, které jsou zastoupené i na pohřebišti a jež se dají dobře sledovat na tvarovém rozboru nálezů z Chebska (Plesl, 1961, s. 72). Jedná se především o střepy z amforovitých nádob s etážovitě prohnutým hrdlem, okřín, polokulovitá miska, střepy z cedníčků a miskovitého koflíku. Tyto střepy, jak píše Plesl (1961, s. 72), jsou jen určitými troskami prvků dřívějšího keramického tvarového bohatství sídlištní keramiky lidu popelnicových polí na Chebsku. Shodně jako v jiných sídlištních objektech jsou i v Žírovicích jehlancovité podstavce a kusy přepálené mazanice. Jehlancovité podstavce považuje Plesl (1961, s. 85) za podstavce pro rošty k ohništím, vzhledem k tomu, že je jejich otvor opotřebován směrem k podstavě.

Dále Plesl ubezpečuje, že sídliště jistě pokračuje směrem na východ i jih, soudě podle střepových nálezů na sousedních polích.

Detailní popis všech v hrobů nalezených na žírovickém pohřebišti se lze dočíst v publikaci Lužická kultura v severozápadních Čechách (Evžen Plels, 1961) – viz použitá literatura.

# 1990

## Článek v Archeologických rozhledech č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích, u Františkových lázní (E. Plesl)

V tomto článku E. Plesl znovu připomíná okolnosti nálezu pravěkého pohřebiště a první archeologické bádání a konstatuje, že dnes neexistuje dokumentační zachycení výzkumů dr. A. Gnirse, takže rekonstrukce počátků zdejších archeologických výzkumů je prakticky nemožná (Plesl, 1990).

Dále připomíná, že nálezy dr. Gnirse vzbudily zájem a rozruch v okolí a přilákaly další jedince, kteří na uvedené ploše kopali. Při jedné takové akci nalezl dr. Gnirs ve vyhozeném materiálu přepálený zlomek předmětu vyrobeného z parohu. Dlouhou dobu, jak píše Plesl (1990) byl předmět nezvěstný, a bezvýsledné byly i dotazy u Gnirsovy dcery, která se po roce 1945 odstěhovala do Německa.

Dalším člověkem, který se objevuje na poli žírovického pohřebiště byl, jak zmiňuje Plesl (1990), J. G. Hiersche, převzal, ač laik výzkum po dr. Gnirsovi. Píše zde i o již v předchozích kapitolách zmiňovaném dopisu manželů Frankových ze Žírovic, kteří vyzývali dr. Gnirse, aby zanechal dalších archeologických průzkumů. Plesl v tomto článku i srovnává koncepci provádění odkryvů obou archeologů – A. Gnirs postupoval ryze archeologicky, kdežto J. G. Hiersche za pomoci místních nadšenců zachoval tento objekt jako památník.

Nejasnosti v otázkách techniky provedení odkryvů i jejich dokumentace, které zde byly prováděny v letech 1929-1944 nakonec vyústily v rozhodnutí provést na zdejším nalezišti revizní výzkum, který vedl Evžen Plesl (Plesl, 1990). Tento výzkum však byl proveden, vzhledem k nedostatku pracovních sil jen na malé ploše (122 m2), kolem mohyly M1 směrem na západ a severozápad (pozn. Autora).

Celá tato revidovaná plocha byla odkryta až pod úroveň terénu a bylo zde nalezeno více hrobových objektů. Přibyly zde tří hroby – XLVIII, XLIX a L. Podrobný popis nálezů viz článek v Archeologických rozhledech č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u F. L. (E. Plesl). Byl zde identifikován kamenný plášť mohyly s množstvím amorfních střepů a uhlíků pocházejících ze smrku ztepilého (*Picea excelsa*) a jedle bělokoré (*Abies alba*).

Bylo zde nalezeno 7 dalších objektů, které se nacházely pod úrovní prozkoumané Hierschem (pozn. Autora).

Dále pak výzkum prokázal, že je mohyla M4 je na ploše revizně prozkoumané části pohřebiště v Žírovicích nejlépe zachovaným objektem s úplným kamenným obložením (Plesl, 1990). Kameny (převážně žula a jen ojediněle křemeny) byly uloženy ploše, s převýšením 0,1-0,2m (Plesl, 1990).

Následuje popis jednotlivých objektů 1 – 7. Podrobný popis nálezů viz článek v Archeologických rozhledech č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u F. L. (E. Plesl).

Dále pak Plesl (1990) konstatuje, že krátkodobý revizní výzkum na pohřebišti chebské skupiny popelnicových polí v Žírovicích doložil, že výsek pohřebiště, uváděný jako prokopaný, byl pouze povrchově narušen – některé hrobové objekty zde zůstaly dosud nevyzvednuty a kritizuje J. G. Hiersche, že jeho kresebná dokumentace není vyhovující, že některé kamenné struktury vypadají ve skutečnosti jinak a byla tedy novodobě utvořena.

V další části článku popisuje Plesl (1990) prohlubně, ve kterých se pod některými objekty našly zbytky uhlíků a kalcinovaných kůstek a ojedinělé keramické zlomky, a to nasvědčuje tomu, že se jedná o objekty funerálního charakteru a u některých i existenci funerálního ohně. Následuje srovnání s příklady jiných lužických mohylníků.

Plesl (1990) dále píše, že měl nedávno možnost si v Archeologickém ústavu ČSAV v Praze prohlédnout starou aktovku dr. A. Gnirse, kde nalezl dlouho hledaný parohový předmět, zmíněný v úvodu tohoto příspěvku viz druhý odstavec (Plesl se na tento předmět ptal i Gnirsovy dcery). Jedná se o nález přepáleného zlomku postranice (tzv. „Stangenknebel“) uzdy, vyrobené velmi pravděpodobně z parůžků srnce. Následuje porovnání s podobnou postranicí uzdy nalezenou v hrobu č. 597 v Kietrzu. Podrobný popis viz článek v Archeologických rozhledech č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u F. L. (E. Plesl).

Plesl (1990) pokračuje dalším zajímavým předmětem z hrobu č. IX, který se nalezl mezi kremačními zbytky většího množství spálených zlomků zvířecích kostí, které podle archezoologického rozboru patří:

1. Zlomky zubů, lebeční kosti, obratlů, žeber, dlouhých kostí a kostí větší končetiny – většímu savci (zlomky zubů a čelisti odpovídají nejspíše **turu** nebo **jelenu**, části zápěstních kůstek **spíše koni**)
2. Zlomek žebra, pravděpodobně lopatky a ocasního obratle – středně velkému savci (**koza/ovce, srnec**).

Archezoologický rozbor provedla Zikmundová 1961, s.234.

Plesl (1990) dále konstatuje, že se v tomto hrobovém objektu nenašly žádné lidské kremační zbytky, jen ojedinělé střepy a onen jmenovaný kuželovitý kostěný zlomek, svého času omylem považovaný za závěsek (Plesl 1961, 167) – zde Plesl přiznává svou chybu. A za závěsek tento předmět považoval i dr. A. Gnirs (1930, s. 8)

# Doba Bronzová

Dějiny pravěku a rané doby dějinné, Vladimír Podborský, 2006

## Mladší doba bronzová

### Lužická kultura

V mladší době bronzové a v době halštatské měla ve většině oblastí střední a Evropy důležitou a mnohdy i rozhodující úlohu kultura lužická (Plesl, 1961). V knize České země v pravěku (Mandelová, 2002) se lze dočíst, že podle způsobu pohřbívání žehem a ukládání popele do hliněných nádob bývá tato kultura označována také jako kultura lidí popelnicových polí. V publikaci Archeologie pravěkých Čech /5 (doba bronzová) (Jiráň a kol, 2008) je psáno, že v období existence kultur popelnicových polí byly na území Čech jmenovány tři konkrétní archeologické kultury: knovízská, milavečská a lužická, jež je výrazně spřízněná se saským prostředím.

Název této kultury byl vytvořen v 19. stol. podle pomyslného místa vzniku (Podborský, 2006).

Plesl (1961) ve své publikaci popisuje, že poměrně nejintenzivněji byly zalidněny severní a severovýchodní části Čech a Moravy, s mladší lužickou kulturou se setkáváme i na Slovensku (Plesl, 1961). Podborský (2006) píše, že lužická kultura vznikla za přispění mohylových kultur.

Evžen Plesl (1961) píše, že se v sousedství Čech se vytvořily tři skupiny, které měly velký vliv na vývoj území, osídleného lužickým lidem po několik století. Tyto skupiny popisuje takto: Je to především skupina slezskozápadopolská, jejíž expanze osídlila severovýchodní Čechy. Druhou skupinu představují nálety saské, které sledujeme i v severních Čechách. Osídlení Chebska pak Evžen Plesl spojuje se třetím okruhem, který zabírá v našem sousedství oblast saského Vogtlandu a území francko-falcké.

Dělí se na dva proudy – severočeský a chebský. Charakteristické pro chebský je: mladší tvary okřínků, vejčité květináče, etážovitě prohnutá hrdla amfor, mísy s tordovaným okrajem.

Podborský (2006) ve své publikaci píše, že zemědělský lužický lid žil v poměrně prostém společenství s rodově-kmenovou strukturou a že se v jeho sociální, duchovní a materiální kultuře zrcadlí „duch doby“: rozvíjí se bronzová metalurgie, narůstá obchod, vznikají hradiště, pozvolna dochází ke společenské stratifikaci. Podborský dále konstatuje, že základním pramenem poznání lužické kultury jsou pohřebiště.

Od nejstarších mohylníků s jámovou nebo popelnicovou kremací se brzy přešlo k typickému pohřbívání uren s přídatnými nádobami a dalšími milodary v prostých (jen zřídka skříňových či jinak upravených) hrobových jámách na rozsáhlých popelnicových polích (Podborský, 2006). Mohyly se lokálně udržují, jak píše Podborský (2006), zejména v okrajových oblastech, po celou mladší dobu bronzovou, kostrový pohřeb je výjimkou.

Keramika lužické kultury vytváří prototypy nádob doby popelnicových polí: teriny, okříny, dvojuché amforky – „osudí“, květináče, mísy, džbánky, šálky aj., které se v dílčích obměnách vyskytnou ve všech ostatních kulturách této doby (Podborský, 2006). Dále popisuje Podborský, že keramika má svůj dlouhodobý vývoj: od nejstarších ostře profilovaných tvarů s výzdobou „prsovitých vypnulin“ přechází k měkce tvarovaným nádobám zdobených souvislou kanelací.

Velmi pestrý je bronzový inventář lužické kultury. Z nástrojů jsou to nože s řapem nebo s kroužkovou jazykovitou rukojetí, srpy, sekery s tulejí a ouškem, dlátka, kovadlinka, nožovité, sekáčkovité i lunulovité břitvy; ze zbraní vynikají meče s plnou litou rukojetí se třemi žebry, hroty kopí a oštěpů, hroty šípů, šipky apod. (Podborský, 2006).

Bohatý je i šperk, zvláště řada typů jehlic, náramků, nákrčníků, litých kruhů, plechových puklic, knoflíčků, závěsků, prstenů, náušnic, bronzových spon (Podborský, 2006).

#### Chebská skupina lidu popelnicových polí

Nejzápadnější oblastí Čech, která byla osídlena třetím proudem (zbylé dvě jsou severočeská a slezsko-polská) lidu popelnicových polí, je Chebsko – široká třetihorní pánev, lemována ze všech stran hornatým nebo kopcovitým terénem (Plesl, 1961). Vlastní Chebskou nížinu popisuje Plesl jako značně rovinatou a svými klimatickými podmínkami velmi vhodnou pro osídlení. Díky své poloze uprostřed kopců má Chebsko dostatek vodních toků, které hrály v pravěkém osídlení značnou úlohu. Především je to Ohře (Plesl, 1961, s. 60).

Dále, jak píše Plesl, je pravěké osídlení, a především osídlení lidu popelnicových polí na Chebsku situováno na návrších nebo na mírných svazích, obrácených k jihu, velmi často u vodních toků. Tato poloha sídlišť, připouští Plesl (1961), je možná volena i z důvodů lepší obrany. Tím však nelze (s výjimkou plošiny chebského hradu) vysvětlit naši neznalost hradišť v této oblasti (Plesl, 1961, s. 60). Plesl dále pokračuje, že v případě, že na plošině chebského hradu bylo dříve hradiště lidu popelnicových polí, mohlo toto sloužit jako ústřední. Terén chebské kotliny, který je velmi vhodný pro zemědělské osídlení a při svých okrajích pro pastevectví, byl v pravěku velmi hustě osídlen (Plesl, 1961). Dále zdůrazňuje Plesl důležitost vodních toků a vodních ploch, hojná jsou též bažinatá místa. Také okolní lesy, jak píše Plesl, z chebské kotliny vždy snadno dosažitelné, poskytovaly jistě pravěkým obyvatelům dostatek lovné zvěře, byť není možno toto tvrzení dokázat na základě zachovaných kosterních zbytcích (Plesl, 1961).

Plesl zde popisuje ještě jeden důležitý fakt, který je zmiňován i v článku z německých novin - Historické dokumenty Chebska. Vzrušující prehistorické nálezy u Fantiškových Lázní (autor neznámý) – a tím je **obsah soli** ve zdejších vodách (muriatické vody). I když je Evžen Plesl nepovažuje za tak důležité jako autor článku v německých novinách.

E. Plesl (1961) dále pokračuje s porovnáním geologické mapy Chebska s mapou osídlení lidu popelnicových polí a vyvozuje závěr, že osídlení se přidružuje diluviálních naplavenin a mladoterciérních písků, ojediněle i na terciérních vápencích. Plesl (1961) poukazuje na závislost osídlení na přírodních podmínkách, která je nejlépe patrná od vtoku Ohře na naše území až po Cheb. Zde je tok řeky ohraničen basaltovými a fylitovými útvary. Ačkoliv je zde poměrně značně vhodný terén pro osídlení, jsou zde pravěké nálezy velmi řídké a jen v místech, kde se v těchto pokryvech objevují písky (Plesl, 1961). Z tohoto poznatku vyplývá, jak konstatuje i E. Plesl (1961), že se jedná o známou skutečnost o přímé závislosti pravěkého osídlení na přírodním prostředí.

Dále Plesl píše, že v roce 1954 provedené utřídění a soupis archeologického materiálu na Chebsku ukázalo nový pohled na osídlení lidu popelnicových polí. Bylo-li Chebsko v průběhu pravěkého vývoje osídleno, jak lze zatím doložit, ne příliš hustě, pak v období, kdy se na Chebsku setkáváme s keramikou lidu popelnicových polí, se situace hustoty osídlení zcela mění (Plesl, 1961).

První zprávy o lužických nálezech na Chebsku, jak píše E. Plesl (1961), pocházejí z třicátých let, a to v souvislosti s objevením pohřebiště v Žírovicích. Avšak rozsah osídlení nebyl tehdy ještě úplně znám. Plesl zde také zmiňuje J. Filipa a jeho knihu „Popelnicová pole“, kde je již lužický materiál uveden, kde Filip uvádí sledování rozšíření lužické kultury možnost proniknutí lidu s lužickou keramikou podél Ohře až na Chebsko a zároveň poznamenává, že sem nemohl vniknout přímo proud saský. Stejného názoru, jak píše E. Plesl, je i J. Böhm, který při souborném posouzení chebských nálezů uvádí opět dvě možnosti příchodu lidu s lužickou keramikou a přiklání se k cestě z Vogtlandu. Plesl dále zdůrazňuje, že tím J. Böhm poprvé v naší literatuře vyděluje chebskou skupinu jako takovou.

Osídlení lidu popelnicových polí má své přirozené centrum v Chebské pánvi (Plesl, 1961). Geograficky je to oblast, jak píše Plesl, která je od vlastních Čech uzavřena soutěskou Krušných hor a Doupovských vrchů, otevřenější na jih a jihozápad. Plesl (1961) dále dodává, že centrum osídlení leží podle dosavadních poznatků v nejúrodnější a přírodně nejvýhodnější Chebské pánvi a že již sami přírodní podmínky dávají všechny možnosti pro klidný, poměrně izolovaný vývoj bez větších rušivých zásahů ze sousedství. Plesl také připouští, že není zvláštností, že z tohoto poměrně malého území známe na 70 nalezišť lidu popelnicových polí, a to více nálezů náhodného charakteru než nálezů, které by byly systematicky vyhledávány a zkoumány.

##### Obsah a charakteristika chebské skupiny

Ačkoliv nejsou nálezy chebské skupiny lidu popelnicových polí nikterak četné, lze sledovat odlišnost od severočeské skupiny a zároveň příbuznost s nálezy v západním sousedství (Plesl, 1961). Tyto poznatky, jak píše Plesl, jsou nejlépe patrné na jednotlivých tvarech keramiky.

Nejhojněji je zastoupena keramika typu: okřín, amfora, osudí, mísy, koflíky, miskovité koflíky, vejčité květináče, zásobníkové tvary, cedníky, pekáče, jehlancovité podstavce (Plesl, 1961).

Okřín zde má měkkou esovitou profilaci. Amfory mají etážovitě prohnuté hrdlo (Plesl, 1961).

Je třeba zde zdůraznit Pleslem popisované jehlancovité podstavce. Plesl zde nesouhlasí s tvrzením, že byly tyto podstavce označovány jako závaží ke tkalcovské mu stavu, vzhledem k opotřebování otvoru směrem k podstavě a tvrdí, že se muselo jednat o podstavce pro rošty k ohništím.

### Mladší a pozdní doba bronzová – kultury popelnicových polí (Jiráň a kol., 2008)

##### Sídliště a obydlí

Jiráň (citující Primase, 1990) zmiňuje kritérium pro uznání stavby jako obytné přítomnost ohniště či krbu a připouští, že v případě nadzemních kůlových staveb bývají otopná zařízení vesměs snesena skrývkou.

Domy této doby lze rozdělit do tří typů: nadzemní kůlové stavby, stavby se základovými žlaby a domy se zahloubenou podlahou – polozemnice (Jiráň a kol., 2008). Rozměry těchto staveb jsou různé. Jiráň a kol. (2008) je uvádí na několika příkladech: nadzemní obytná stavba (Březno u Loun) 15 x 5,5 m, která byla členěna do tří nestejně velkých prostorů, kdy ohniště bylo v největším z nich. Nebo jednodušší stavbu (Nové Sedlo u Chomutova) o délce 10 m.

Obecně lze nadzemní kůlové stavby rozdělit podle velikosti na velké, obdélníkovitého půdorysu a členěné na 2-3 prostory (232 m2); střední o délce 10 m, jejichž konstrukce měla méně kůlů (40-50 m2); a malé – čtvercové, o ploše do 5 m2, jen ze 4 kůlů, o jejichž obytné funkci se dá pochybovat (Jiráň a kol., 2008). Jiráň připouští, že se mohlo jednat jen o seníky či oborohy, jak jsou malé čtvercové i trojúhelníkové půdorysy interpretovány v lužické kultuře. Stěny nadzemních staveb byly vypleteny proutím a omazány hlínou – což dokazují zlomky mazanice ze spálených stěn (Jiráň a kol., 2008).

Hliněná vymazaná podlaha byla dokázána v obydlí na „telovém“ sídlišti pod Čertovou rukou v Českém ráji (Jiráň a kol., 2008).

Nadzemní stavby, které jsou v nálezových situacích zachyceny pouze základovými žlaby, měly zřejmě konstrukci z trámů či prken. Dále se Jiráň (2008) domnívá, že další stavební variantou nadzemní stavby byly zřejmě srubové chaty a dokládá své tvrzení na slezkoplanětickém sídlišti v Opatovicích nad Labem, ke byly dobře dochovány půdorysy se základovými žlábky s překřížením v rozích. Chaty zde byly rozčleněny na dvě části, jednu jistě obytnou, neboť se dochovalo prosté ohniště situované přímo na podlaze, v některých případech byly k obytným stavením připojeny ještě menší přístavky (Jiráň a kol., 2008).

Polozemnice, jakožto další model obydlí se objevují po celé období popelnicových polí, ovšem charakteristické jsou zejména pro pozdní dobu bronzovou (Jiráň a kol., 2008). Dále Jiráň uvádí, že není jisté, zda byly stěny polozemnic tvořeny srubovou konstrukcí nebo byly pouze zastřešené. Dále uvádí příklady polozemnice z Radčic u Vodňan (téměř čtvercového tvaru 5x4,5 m), kdy byly uvnitř polozemnice nalezeny dvě zahloubené jámy. Takovéto jámy byly nalezeny u více objektů podobného typu – obdélníkového i čtvercového půdorysu s rozměry 200 – 540 cm v delší ose a 200 – 460 cm v kratší ose, jejich průměrná rozloha tak činila 8 – 16 m2, největší pak 24 m2 (Jiráň a kol., 2008). Podle rozmístění a průměru kůlových jamek na obvodu a v rozích zahloubené části lze uvažovat o existenci nadzemní partie se stěnami z lehčí dřevěné konstrukce, některé chatky měly u kratších stěn snad zastřešené přístěnky, které mohly být vchodem do domu. Jiráň a kol. (2008) píše, že podle uhlíků byla dřevěná část domů stavěna nejčastěji z jedlového dřeva. Chaty byly jednoprostorové, z vnitřních úprav se dochovaly schodovité lavičky (Jiráň a kol., 2008).

Jiráň a kol. uvádí dva typy polozemnic: obdélníkové a oválné. Obdélníkové polozemnice bývají někdy označovány za obytné, kdežto oválné za výrobní či skladovací.

Ohniště jsou doložena u obou typů polozemnic, většinou jde o rovné a vyhlazené (někdy i zdobené) plochy vypálené hlíny. Funkci ohnišť mohly nahrazovat mísy zapuštěné do podlah některých objektů (Jiráň a kol., 2008).

Do podlah obou typů polozemnic mohou být zahloubeny zásobní jámy – obilnice s velkým množstvím střepů (až 800 kg střepů).

* 1. Podobný popis staveb uvádí i A. Gnirs ve své závěrečné zprávě: Sídliště a nekropole (pohřebiště) z doby bronzové (Žírovice u Fr. Lázní):

*„Na ploše sídliště se vedle sebe nacházely dva objekty o průměru 3 m, které byly celkem zachovalé. Z jejich kulturního inventáře se dalo vypozorovat následující:*

*Ze zaoblené zemnice (obytné jámy) vystupovaly malé výklenky, které sloužily jako uzavřená ohniště (krby). Krb byl vyložen obroušenými žulovými deskami. Tyto desky se zdály být působením žáru dosti poničené. Kolem kamenných desek leželo v jednom případě 12 kusů takzvaných tkalcovských závaží. Byly vytvořeny z vypáleného jílu a tvaru čtyřhranné zaoblené pyramidy, často zdobené pomocí obtisknutého hřebenu. Jejich proděravění je položeno tu výše, tu níže, a také pod těžištěm. Jednotlivé kusy měly pod špičkou mělkou zaoblenou prohlubeň.*

*Ze samotné stavby domu pocházely hliněné a jílové omítky. Také se zde našly kousky importovaného sladkovodního vápna z Oberdorfu = Horní Ves. V podobě střepů se našla ve velkém množství užitková keramika, velké a jemné nádobí od zásobních nádob až k malému nádobí. Hrubší užitkové nádobí, jehož keramika obsahovala značné množství křemičitého písku, byla taktéž deformována působením vysokých teplot.“*
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**Shrnutí historických souvislostí a archeologických nálezů jako výchozí informace pro NÁVRH STUDIE**

Žírovické pohřebiště byla jedna z největších archeologických senzací své nálezové doby. První zmínky o nalezeném pohřebišti jsou z roku 1880, kdy byly při příležitostné těžbě písku zničeny žárové hroby (Plesl, 1990). První prokázaný výzkum zde však byl proveden v roce 1929, a to potom, co lázeňský host z Františkových Lázní, pan Dux, 30. 7. 1929 nalezl keramické střepy a upozornil na ně Stavební úřad ve Františkových Lázních.

Na to konto zde bylo provedeno několik výzkumů. První byl proveden dr. Antonem Gnirsem, toho času konzervátorem Státního archeologického ústavu v Praze, kterého přizval již zmíněný Stavební úřad ve Františkových Lázních na počátku srpna 1929 (Plesl, 1990).

Dr. Gnirs popisuje své nálezy podrobně a veskrze stroze a nepřidává k nim žádné zvláštní komentáře či své domněnky, soustřeďuje se pouze na to, co opravdu nalezl (pozn. autora).

Dr. Gnirs zahájil své práce v místech, kde byla mohylová konstrukce o průměru 9 m, ve středu s kamennou skříňkou, narušena těžbou písku (Plesl, 1990). Nalezl nejenom pohřebiště, které bylo těžbou písku značně poničené, ale také přilehlé sídliště a vše datoval do pozdní doby bronzové (A. Gnirs, 1930). Důležitou informací zde je poznámka dr. Gnirse, že kamenný hrob byl již dávno předtím vykraden, což poukazuje na první zmínky o nalezeném pohřebišti už v roce 1880 (pozn. autora).

Dále ve své zprávě popisuje, že se ve středu tohoto kruhu nachází kamenná skříňka. Svojí dlouhou osou je orientována přesně západ – východ a obklopuje vnitřní prostor o velikosti 1,8 m x 1,5 m. V této skříňce mohl nalézt už pouze pár střepů, které dokládají poslední zbytky jejího obsahu (A. Gnirs, 1930).

Dále popisuje A. Gnirs nález několika jednoduchých žárových hrobů, ve kterých se nalézaly velké dvoukónické urny, a také jednoduché hroby, kdy byl popel zasazen přímo do písčité země bez nádoby a přikryté navršenou zemí (A. Gnirs, 1930).

Ve svých vykopávkách nalezl Dr. Gnirs i další pozůstatky staré kultury, střepy z popelnic (uren), zbytky shořelých kostí, dřevěné uhlíky, z kostí vyřezávané zuby a jeden velice zajímavý vyřezávaný předmět vyřezaný z kosti (parohu), malé bronzové spirálky a bronzový náramek (podrobný nález viz Závěrečná zpráva dr. A. Gnirse, 1930).

Onen vyřezávaný předmět byl později Pleslem (1990) nalezen v aktovce patřící A. Gnirsovy a byl Pleslem (1990) popsán jako zlomek postranice uzdy.

V závěrečné zprávě A. Gnirse (1930) se dále píše o sídlišti, které bylo nalezeno v blízkosti pohřebiště. Popisuje, že zhruba 100 m od pohřebiště byly prozkoumány zbytky po obydlí, které se dosud nevykopaly. Píše o dvou zemnicích (obytných jámách) o průměru 3 m, které byly celkem zachovalé. Ze zaoblené zemnice (obytné jámy) vystupovaly malé výklenky, které sloužily jako uzavřená ohniště (krby). Krb byl vyložen obroušenými žulovými deskami. Tyto desky se zdály být působením žáru dosti poničené. Kolem kamenných desek leželo v jednom případě 12 kusů tkalcovských závaží. Byly vytvořeny z vypáleného jílu a tvaru čtyřhranné zaoblené pyramidy, často zdobené pomocí obtisknutého hřebenu. Jejich proděravění je položeno tu výše, tu níže, a také pod těžištěm. Jednotlivé kusy měly pod špičkou mělkou zaoblenou prohlubeň.

Ze samotné stavby domu pocházely hliněné a jílové omítky. Také se zde našly kousky importovaného sladkovodního vápna z Oberdorfu (Horní Vsi). V podobě střepů se našla ve velkém množství užitková keramika, velké a jemné nádoby od zásobních nádob až k malému nádobí. Hrubší užitkové nádobí, jehož keramika obsahovala značné množství křemičitého písku, byla taktéž deformována působením vysokých teplot (A. Gnirs, 1930).

Z četných novinových článků, které byly sepsány pár dní po znovuobjevení žírovického pohřebiště a sídliště je patrné, že se jednalo o velkou archeologickou senzaci.

V jednom ze článků se píše, že františkolázeňská rašeliniště již vydala četné zajímavé nálezy, které dokládají přítomnost pravěkého osídlení. Ale až do teď se domnívalo, že území Chebska od Smrčin až po Raaben(?) dosud nebylo osídleno pravěkým lidem. Až doktor A. Gnirs, pověřený odborník, našel na tomto území cenný materiál – keramické střepy, primitivní nástroje, popel a 5 uren plných spálených lidských ostatků se zbytky přetaveného bronzu (Historické dokumenty Chebska. Vzrušující prehistorické nálezy u Fantiškových Lázní, 25. 8. 1929).

Další důležitou osobou, která na pohřebišti a sídlišti v Žírovicích prováděla výzkum, byl bývalý gymnaziální profesor kreslení Josef Gustav Hiersche (1864 – 1944).

Tento výzkum vedl v letech 1929-1944.

Nutno dodat, že z jeho badatelské činnosti se zachoval k Žírovickému sídlišti a pohřebišti nákres situace pohřebiště (nekropole, jak stojí v originále), který Evžen Plesl popisuje jako nepřesný a dodává, že se vlastní výkopové práce J. G. Hirscheho v minulosti omezily pouze na obnažení úrovně kamenných konstrukcí a na otevření přitom náhodně odkrytých žárových hrobů.

Josef Gustav Hiersche a jeho syn Richard Hiersche pracují pečlivě na odkryvu části pohřebiště, ale pouze na úrovni kamenných konstrukcí, pod jejichž povrch nezkoumali (Plesl, 1957). V závěrečné zprávě R. Hiersche je psáno, že se našlo 20 hrobů, z nichž 8 bylo zachováno ve velmi dobrém stavu. Hroby obsahovaly popelnice s kůstkami, z části obložené kameny, z části bez nich a též prosté žárové hroby bez použití popelnic. R. Hiersche dále shrnuje, že se jedná o typickou lužickou keramiku. Nejčastěji je hrubozrnná a slabě pálená, našly se ale i ostře pálené kusy. Hiersche dále dodává, že lužický národ je charakteristický tím, že po sobě zanechával málo bronzových památek, nebo jimi alespoň neobdarovával své zemřelé. I tak se ale nalezlo několik bronzových jehel, dva hroty šípů, dívčí náramek, jedna spirála a několik bronzových kroužků.

R. Hiersche dále dodává, že všechny hroby jsou uspořádány tak, že střední osa východozápadní přesně půlí celou rozlohu a že půlící osa prochází takzvaným pravým západním bodem, kdy za jarní a podzimní rovnodennosti všechny východozápadní osy, i tato, přesně určují bod, kde slunce zapadá.

R. Hiersche ve své stručné zprávě (1946) také předpokládá, že velký kamenný kruh (prům. 9m) s kamennou truhlou uprostřed je pravděpodobně hrob knížecí.

Dále píše o sídlišti, s 11 ohništi, kde se našlo velké množství nádob: úplně zachovaný hrubý hrnec, mnoho stavebního jílu, mnohá tkací závaží, přeslen a jiné (viz Stručná zpráva o nalezišti, 1946).

V závěru své zprávy poukazuje R. Hiersche na dosud neukončené vykopávky v Žírovicích, zvláště na jižní část sídliště, jež je ještě málo prozkoumáno. Dále upozorňuje na kamenné sazby popelnicového pole, které pokračují západním a jižním směrem po okolí až do samého lesa.

Zdůrazňuje, že sídliště i pohřebiště nyní potřebují vydatnou a dalekosáhlou památkovou i přírodní ochranu a dodává, že přírodní ochrana by se měla omezit pouze na výsadbu popelnicového pole (janovcový) podrost sídliště, okolní skupiny stromů a malý les vedle popelnicového pole (Hierche R., 1946).

R. Hirsche své nálezy a nálezy svého otce dokumentuje barvitěji a dodává některé své myšlenky a další náznaky, o co by se mělo jednat (pozn. autora).

Z archeologického hlediska nezajímavým, ale pro naše účely obnovy velice důležitým dokumentem, kde lze nalézt spoustu dobových fotografií a informací o výsadbě, je Reisebericht (Hiemesch – Hoszner). Je to cestopisná reportáž, sestavená formou fotografií s poznámkami v německém jazyce pod nimi. Úvodní poznámka poukazuje na společnou prohlídku popelnicových polí v Žírovicích s průvodcem (pan Hiersche), kterého zde nazývají jako Kreispfleger = okresní ošetřovatel.

Zde se také dovídáme, že všude, kde byla nalezena urna, byl zasazen jalovec (*Juniperus communis*).

Ze snímků je patrné, že po výzkumu J. G. Hiersche byly kamenné konstrukce vráceny na původní místa a celé území pohřebiště bylo upraveno a zkrášleno. Jako jasně vymezená hranice byl kolem dokola postaven nízký plot s vodorovně vedenými latěmi. Okolí hrobů bylo zušlechtěno do pravidelně tvarovaných travnatých záhonů.

Jsou zde patrné i nové výsadby, nejenom jalovců, ale také větších stromů. Nejdůležitějším z nich je dub (*Quercus robur*), na jedné straně cestopisu se dozvídáme, že byl J. G. Hierschem dovezen z Teutoburského lesa a zde zasazen. A ne na náhodném místě. Ve volném překladu by se to dalo popsat takto: Vedle hlavního hrobu (mohyly), na západě, byl vysazen dub z Teutoburského lesa, za kterým při jarní a podzimní rovnodennosti zachází slunce. Tento nápad s výsadbou dubu vychází pravděpodobně z již zmíněného tvrzení R. Hiersche, že půlící osa prochází takzvaným pravým západním bodem, kdy za jarní a podzimní rovnodennosti všechny východozápadní osy, i tato, přesně určují bod, kde slunce zapadá (R. Hiersche, 1946).

Součástí nové úpravy žírovického pohřebiště byl i zahradní domek, který byl zřejmě přestavěn z již stávající chatky, která sloužila jako zázemí pro badatele.

Plesl (1990, s. 246) píše, že je mezi Hierschem a Gnirsem jasný rozdíl v koncepci provádění odkryvů: A. Gnirs postupoval ryze archeologicky (plným odkrytím a po dokumentaci též rozebráním objektů, naproti tomu J. G. Hiersche zachoval tento objekt jako památník.

V této podobě zůstalo pohřebiště pravděpodobně udržované několik let, po válce však postupně zpustlo, plot se rozpadl, záhony a cestičky zarostly a zahradní domek začal chátrat.

V polovině 20. století se o žírovické pohřebiště a sídliště začal zajímat Evžen Plesl, který se setkal s R. Hierschem v chebském městském archivu a zjistil další nálezové okolnosti, týkajících se žírovického pohřebiště a prohlédl si materiál ze jmenované lokality.

Píše, že jde o skupinu asi 30 pohřbů v kamenném obložení, které byly zapuštěny do mohyl. Tuto domněnku ale považuje pan Hirsche za nejasnou. Plesl ji však pokládá za pravděpodobnou, vzhledem ke kamenným věncům, a to hlavně u mohyly ústřední. Dále dodává, že poloha jednotlivých pohřbů nebyla přesně zaměřena, přibližná poloha bude však zjištěna podle situačního plánku jednotlivých hrobek.

Národní archeologický ústav tedy rozhoduje o přezkoumání naleziště a vedením vykopávek pověřuje Evžena Plesla.

Z ručně psané zprávy E. Plesla (za období 3.10. -17.10.1957) se dozvídáme, že se při zpracování nálezů pohřebiště v Žírovicích vyskytly značné nejasnosti v otázce provedení výzkumu vedeného J. G. Hierschem (v letech 1929 – 1944). Dále se zde píše, že je vše ještě potvrzeno výpovědí R. Hierscheho, který říká, že byl při tomto výkopu terén obnažen pouze na úroveň kamení, do nižších vrstev se nezkoumalo.

K zahájení revizního výzkumu vedou E. Plesla ještě další skutečnosti, a to nedostatečná terénní dokumentace a zjištění, že jsou v severní části prokopané plochy kamenná seskupení doposud bez archeologických nálezů a také okolnost, že zde má být v příštích letech proveden plánovaný systematický výzkum. Plesl tedy začíná s výzkumem, ale několik let po sobě (1957, 1958) naráží na stejný problém, a tím je nedostatek pracovních sil. Stačil však prozkoumat a zrevidovat část pohřebiště, již jednou prokopané Hierschem. Podrobný popis celého nálezu publikuje ve svém díle Lužická kultura v severozápadních Čechách (1961). Kde se lze mimo jiného dočíst, že pohřebiště v Žírovicích má za dnešního stavu (r. 1961) zachyceno 46 hrobů (hroby č. I – XLVI), které byly odkryty na ploše, kterou později J. G. Hiersche upravil jako přírodní památník. E. Plesl kritizuje Hiersche za nerozpoznání mohylové úpravy jednotlivých hrobů. Podle Hierschova plánku bylo možno rekonstruovati 8 mohylových uspořádání hrobů (Plesl, 1961).

Když Evžen Plesl v letech 1957 – 1958 prováděl revizní průzkum na severovýchodní části území, objevil další 3 hrobové objekty - XLVIII, XLIX a L. Bylo tedy nalezeno celkem 50 hrobových objektů.

Podrobný popis nálezů viz článek v Archeologických rozhledech č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u F. L. (E. Plesl). Byl zde identifikován kamenný plášť mohyly s množstvím amorfních střepů a uhlíků pocházejících ze smrku ztepilého (*Picea excelsa*) a jedle bělokoré (*Abies alba*). O jedli bělokoré (*Abies alba*) se Plesl zmiňuje i ve své publikaci Lužická kultura v severozápadních Čechách (1961) ve smyslu, že období rozšíření jedle pro oblast Chebska se dá klást kamsi k počátkům doby bronzové (s. 76).

Další zajímavostí, kterou Plesl ve své knize zmiňuje je, že se na pohřebišti nejspíše pohřbívala také zvířata a že je pravděpodobné, že se i ke zvířecím hrobům přidávala keramika, a to do obvodu mohyly (Plesl, 1961). Podle archezoologického rozboru (Zikmundová, 1990) se na žírovickém pohřebišti našly spálené ostatky těchto zvířat: tur, jelen, kůň, koza, ovce, srnec.

Plesl (1961) popisuje, že mohyla č. 6 se skříňovým hrobem má nejzávažnější postavení. J. G. Hierschem byla určena jako ústřední hrob přírodní expozice (Plesl, 1961). Závažnost tohoto skutečně velkolepého mohylového uspořádání zdůrazňuje ještě žároviště, které bylo při odkopávání písku téměř zcela zničeno (Plesl, 1961). Toto žároviště bylo rekonstruováno v kruhovém tvaru s vydlážděním z drobných kamenů (prům. 2,8 m), ale dnes nelze zjistit do jaké míry přesně vystihuje skutečnost (Plesl, 1961). Další dvě plochy se stopami ohně a dřevěným uhlím zjistil výzkum severně a jižně od kamenné skříňky. Také hrob XXIV, jak píše Plesl, uložený v této mohyle mohl mít zvláštní postavení z hlediska společenského i archeologického. Je to tentýž hrob, který R. Hiersche ve své Stručné zprávě o pohřebišti z 10. 12. 1946, nazývá jako knížecí.

Dále se Plesl věnuje popisu severní části pohřebiště a píše, že množství nepravidelně rozložených kamenů, mezi kterými jsou hroby, je velmi nejasná. Připouští, že východnější a západnější část lze vzhledem k vyskytujícím se mohylovým úpravám lépe rekonstruovati. Záhadou zůstává dále i partie střední, stejně jako kamenné seskupení při jižním okraji, kde se jedná patrně o rozrušené kamenné úpravy hrobů, jejichž existenci musíme předpokládat, i když v určitých částech chybí nákresy hrobových objektů, jež mohly být jámové (Plesl, 1961).

O žírovickém sídlišti píše E. Plesl (1961), že bylo prozkoumáno jen z části a jistě pokračuje směrem na jih a východ, soudě podle střepových nálezů na sousedních polích. Z toho, co bylo nalezeno, jak píše Plesl (1961), se dá usuzovat, že se jedná pravděpodobně o polozemnici, v čemž se shoduje s A. Gnirsem, který ve své závěrečné zprávě zmiňuje dvě polozemnice (prům. 3 m) s výklenky na uzavřená ohniště (Gnirs, 1929).

Z keramických nálezů na sídlišti se našly především střepy z amforovitých nádob s etážovitě prohnutým hrdlem, okřín, polokulovitá miska, střepy z cedníčků a miskovitého koflíčku (Plesl, 1961).

Názory A. Gnirse a E. Plesla se rozcházejí v pohledu na jehlancovité předměty, nalezené na území sídliště. Gnirs (1930) ve své závěrečné zprávě-Sídliště a nekropole (pohřebiště) z doby bronzové (Žírovice u Fr. Lázní) píše: „Kolem kamenných desek leželo v jednom případě 12 kusů tkalcovských závaží. Byly vytvořeny z vypáleného jílu a tvaru čtyřhranné zaoblené pyramidy, často zdobené pomocí obtisknutého hřebenu. Jejich proděravění je položeno tu výše, tu níže, a také pod těžištěm. Jednotlivé kusy měly pod špičkou mělkou zaoblenou prohlubeň.“

Oproti tomu E. Plesl (1961, s. 85) považuje tyto čtyřhranné jehlancovité podstavce za podstavce pro rošty k ohništím, vzhledem k tomu, že je jejich otvor opotřebován směrem k podstavě.

I v jiné literatuře se lze dočíst, že se tyto názory rozcházejí. V časopise Archeologické rozhledy LXXI-2019 je uveden příspěvek od autorů Chvojka, Menšík, Šálková, Kuna přímo na toto téma: Tkalcovská závaží nebo podstavce pod rožně? Hliněná závaží ze sídelního areálu mladší doby bronzové u Březnice (okr. Tábor) z pohledu archeologie a archeobotaniky. Hned v úvodu je zmíněno, že závaží opatřená otvorem k zavěšení bývají většinou interpretována jako artefakty napínací osnovy tkalcovských stavů (Chvojka a kol., 2019 citující např. Schierera 1987, Dobiata 1990, Mouchu 2002, Grömera 2010, Slabinu-Kunu 2012, Rahmstorfa 2015). Oproti tomu u závaží s opotřebeným otvorem směrem dolů se setkáváme s názorem, že se jedná o podstavce k rožňům (Chvojka a kol., 2019 citující Adámka 1961, Hralu 1973, Pleinerovou-Hralu 1988). Dále se zde píše, že ostatní interpretace, např. jako závaží rybářských sítí (Chvojka a kol. 2019 citující Dvořáka 1939), nástroje k upevnění osy cívky, na kterou se spřádalo vlákno (Chvojka a kol. 2019 citující Slonka 1990, Korczyńska – Mazura 2018), pomůcky při vypalování keramiky (Chvojka a kol. 2019 citující Stapela 1999) nebo kultovní předměty – idoly (Chvojka a kol. 2019 citující Stegmanna-Rajtára 2000), jsou výjimečné. V posledních letech se začíná prosazovat kompromisní návrh, že tyto hliněné artefakty byly multifunkčními předměty (Chvojka a kol. 2019 citující Bendera 1992).

Jako podklad pro vytvoření samotného návrhu studie na p.p.č. 810 byl použit plánek vytvořený J. G. Hierschem, do kterého E. Plesl očísloval římskými číslicemi jednotlivé hroby. Pro větší přehlednost tak přečísloval arabské číslování, které používali J. G. Hiersche a R. Hiersche. Evžen Plesl ve své publikaci Lužická kultura v severozápadních Čechách označil v textu i čísla mohyl, které autoři tohoto projektu do výkresu přidali a mohyly označili jednotlivými kružnicemi. Barevnými tečkami jsou pak podle stejnojmenné knihy, pro větší přehlednost, označeny druhy hrobů (viz. Návrh, F.01).

Podrobný popis všech hrobů a mohyl lze nalézt v publikaci Evžena Plesla: Lužická kultura v severozápadních Čechách 1961 nebo v části rešerše archivních podkladů jako východisko návrhu revitalizace příloze projektu.

Největší mohylou (o prům. cca 10 m) je již zmíněná mohyla č. M6 s kamennou komorou uprostřed (rozměry cca 2,5 x 2 m), hrob č. XXIV. Svým uspořádáním je to nejhonosněji vybavený hrob na žírovickém pohřebišti (Plesl, 1961, s. 169). Původní kryt mohyly byl pravděpodobně písčitý či hliněný a během doby byl asi snesen. Součástí mohyly bylo i kruhové žároviště, zbudované z menších plochých kamenů. Plesl (1961, s. 169) zmiňuje, že jako první prováděl výzkum tohoto objektu v roce 1929 A. Gnirs, který prozkoumal hrobovou komoru, kde zjistil lužické střepy sídlištního charakteru, slitek bronzu a přírodně omletý kámen, který považoval za závaží ke tkalcovskému stavu. Další výzkum mohyly, jak píše Plesl (1961, s. 169), prováděl v létě roku 1930 J. G. Hiersche, který považoval tento objekt za hrob jakéhosi velmože. Zmiňuje se také, že uvnitř hrobu nalezl dvě žároviště. Materiál, který případně mohl býti uvnitř kamenné skříňky, prozkoumané A. Gnirsem, byl uložen v museu ve Františkových Lázních, jenže zde nebyl pro původní evidenci nedostatečně zajištěn a porušen při neodborném stěhování, takže jej dnes nelze použít (Plesl, 1961, s. 169).

Svým zevnějškem druhým nejhonosněji upraveným hrobem na žírovickém pohřebišti je hrob č. XXXVII, uložený v mohyle č. M7 (Plesl, 1961, s. 171). Bohužel je i v tomto případě, jak píše Plesl (1961), výkopová dokumentace zcela nedostačující. Podle Hierschovy zprávy bylo uprostřed kruhového kamenného věnce o průměru cca 6,6 m porušené kamenné obložení hrobu (Plesl, 1961, s. 171). Dále píše Plesl, že se při výkopu jižně od kamenného obložení našlo ve hloubce cca 20 cm žárovištěo prům. 2 m, kde byla promíšena země hojnými uhlíky se zbytky kůstek. Kamení věnce i středvého obložení je však beze stop ohně. Plesl (1961, s. 171) dále upozorňuje, že toto žároviště na plánku není zakresleno. V obvodu věnce se našlo několik lužických střepů.

Mohyla č. M8 o průměru cca 7 m, obsahovala pravděpodobně tři popelnicové hroby s kamenným obložením. Mohyla je již ve značně rozrušeném stavu. V porušeném hrobě č. XXXVIII byla dle Hierschových slov nalezena část misky z jemné plavené hlíny, střepy pravděpodobně menšího okřínu, střepy hrubší vejčité nádoby a spálené kůstky (Plesl, 1961, s. 171).

V popelnicovém hrobě č. XLI se našla dvojetážovitá amfora a několik střepů (Plesl, 1961, s. 172).

Dále obsahovala mohyla č. M8 hrob č. XLII, podle Hiersche byla v hrobě nalezena dvouuchá květináčová nádoba, která sloužila jako urna, několik střepů a zbytky kůstek. V muzejním materiálu nebylo možné tento tvar nádoby již bezpečně identifikovat (Plesl, 1961, s. 172).

Podrobný popis hrobů XXXVII, XLI a XLII viz publikace Evžena Plesla: Lužická kultura v severozápadních Čechách 1961 nebo v části rešerše archivních podkladů jako východisko návrhu revitalizace příloze projektu.

Menší mohylka M5 o průměru cca 3 m obsahovala pravděpodobně hrob (č. XV) s kamenným obložením okolo urny – okřínu (výška okřínu 20,5 cm), který stál na kameni a měl ve dně otvor. Z mohyly se zachovaly nepravidelně kruhově rozmístěné kameny. Dále hrob obsahoval okrajový střep z mísy s tordovaným okrajem, a spálené kůstky a několik střepů, pravděpodobně z okřínů (Plesl, 1961, s. 168).

Další menší mohylka o prům. cca 3 m zakrývala hrob č. XIII, materiál však nebyl v muzeu nalezen (Plesl, 1961, s. 167). Podobně je tomu tak i v případě mohyly M3 a hrobu XII. Z mohyly je dokumentačně zachycen kamenný plášť o prům. cca 5 m, materiál z hrobu č. XII však nebyl v muzeu nalezen (Plesl, 1961).

Mohyla č. M1 o průměru cca 5 m kryla původně hrob č. II, III, IV, a na okraji pláště i hrob č. V. Všechny hroby jsou pravděpodobně popelnicové bez kamenného obložení. Z mohyly se zachoval pouze kamenný kryt v její severní části, jižní byla patrně porušena těžbou písku (Plesl, 1961, s. 166). Našla se zde květináčová nádoba ve střepech a řada dalších střepů z okřínu, miskovité i mísovité nádoby.

Poslední mohylou je mohyla č. M2, o průměru cca 6 m. Součástí mohyly byl hrob č. VII. Hrob byl uložen patrně v neúplně vytvořené skříňce. Z krytu mohyly M2 se zachovala neporušená jihovýchodní část kamenného obložení. Ostatní kamení bylo porušeno a je nepravidelně rozmístěno na východním a severozápadním obvodu mohyly (Plesl, 1961, s. 167). Byly zde nalezeny střepy oušek různých nádob, kamenná kulička o prům. 1 cm a pět přetavených kousků bronzu – původní tvar a účel nelze zjistit. Podrobný popis hrobu č. VII viz publikace Evžena Plesla: Lužická kultura v severozápadních Čechách 1961 nebo v části rešerše archivních podkladů jako východisko návrhu revitalizace příloze projektu.

Podle J. G. Hiersche byl jedním z nejlépe vybavených hrobů na žírovickém pohřebišti hrob č. XXXVI, který byl nalezen v neporušeném stavu v červenci roku 1930. Je však podle Plesla (1961, 170, cit. Hiersche) ne zcela bezpečně polohově určen. Jako urna sloužila údajně jemně vypracovaná, tenkostěnná miska. V tomto hrobě lze bezpečně i podle místa identifikovat bronzovou šipku, jež byla nalezená položená vedle nádob. Dále obsahoval hrob č. XXXVI spálené kůstky, střepy z koflíku, bezuchou vejčitou nádobu s mírně prohnutým hrdlem výšky 21 cm a další střepy. Již zmíněná bronzová šipka s křidélky a mírně poškozenou tulejí je dlouhá 3 cm a v nejširším bodě má 1,5 cm s průměrem tuleje 6 mm (Plesl,1961, s. 170).

V některých hrobech byly nalezeny i ostatky zvířecí – hrob č. VI (Zikmundová in Plesl, 1961).

Zbytky bronzu byly nalezeny v hrobech č. IX (bronzová jehlice), XI (dva bronzové knoflíčky s oušky), XXI (dva kousky bronzu silněji patinované a přepálené), XXIX (dvě malé bronzové perly) XL (bronzový kroužek), XLIV (bronzový náramek, bronzová spirálka)

Zajímavý je i nález neporušeného dvojhrobu č. XVIII, č. XIX - který obsahoval větší okřín a ve vzdálenosti 40 cm polovinu menšího okřínu, který byl postavený na plochém žulovém kameni (Plesl, 1961).

V příspěvku, který uveřejnil Evžen Plesl do Archeologických rozhledů č. 42: Další poznatky k nalezišti v Žírovicích u Františkoých Lázní, uvádí E. Plesl, že nalezl v letech 1957-1958 další tři hrobové objekty. Celkem jich tedy bylo objeveno a popsáno 50.

Mohylové pohřebiště z doby bronzové u Žírovic je jedním z velkých archeologických pokladů na území naší republiky a v zájmu Muzea Cheb je toto místo upravit a zpřístupnit.

Žírovické pohřebiště prošlo v průběhu času velkými změnami, od jeho původního vzhledu, o kterém se můžeme pouze domnívat, přes jeho několikeré rozebrání a složení. Bylo zde provedeno několik archeologických výzkumů, přičemž každý badatel pojal onen výzkum po svém.

J. G. Hiersche a jeho pomocníci upravili celou plochu jako památník, založili záhony, vysázeli dřeviny i byliny a celé území jasně vymezili nízkým plotem. I okolí pohřebiště se několikrát změnilo. Na některých fotografiích je vidět nízký okolní porost, na jiných už vyšší (viz Historická fotodokumentace). Změnily se tak i stanovištní podmínky. Dnešní podoba pohřebiště je spíše lesního charakteru, stinné a zarostlé, zcela jiné, než když bylo v roce 1929 objeveno.

**B.2 CELKOVÉ NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ**

**Ideové řešení:**

* Pietní přístup k pohřebišti a archeologickému nalezišti
* Maximální ochrana archeologických nálezů a situace
* Směřování aktivit k "památníku" dostupnému a pochopitelnému pro návštěvníky, které by to tam bavilo
* Místo pro edukaci – promyšlenost návrhu jako celku i detailů
* Originalita řešení
* Vzorová úprava dané problematiky

Studie revitalizace mohylového pohřebiště z doby bronzové u Žírovic se detailně zabývá pouze pozemkem p.p.č. 810. Nicméně ve vazbě na okolí, potřeby přístupu, kompozici, zvýšení rekreačních možností i možností kvalitní terénní edukace byl navržen masterplan celého území s definováním budoucí možné náplně i aktivit.

Aktualizace Studie revitalizace mohylového pohřebiště z doby bronzové u Žírovic vychází ze Závazného stanoviska MUCH 87350/2022 a Vyjádření NPÚ ÚOP v Lokti.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Lokti, na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatoval, že realizace prací dle záměru není v rozporu se zájmem na ochranu kulturněhistorických hodnot dané kulturní památky za splnění následujících podmínek, které jsou tímto zohledněny:

1) Realizaci bude předcházet první etapa záchranného archeologického výzkumu

2) Vyhodnocení geofyzikálního měření a jeho možného dopadu na plánovanou prezentaci pohřebiště dle aktuálního stavu poznání lokality – případné dosud neznámé a nezkoumané struktury budou zahrnuty do navrhované koncepce prezentace.

3) Rozsah rekonstruovaných mohylových náspů je redukován na nezbytně nutný rozsah k překrytí kamenných skříněk hrobů – výška byla upravena u vzorových mohyl M4 a M5 na cca 0,7 m, tak aby byla úprava v terénu pro návštěvníka vůbec patrná

4) Dojde k nahrazení využití hojně navrhovaných kovových prvků (cortenu a Tahokovu) za nekovové v maximální možné míře, včetně konstrukce altánu – kovové prvky byly eliminovány pouze na nezbytně nutnou míru v podobě spojovacích materiálů, pouze u mohyla M7, která bude sloužit jako vzorová bude řez mohylou tvořen tahokovem s většími oky (Tahokov ocelový TR 62.5/25 x 3 mm) zasazeným do kamenného obložení s poměrně jednoduchou demontáží. Tato tahoková mříž bude rozdělena do tří segmentů, přičemž prostřední segment bude obsahovat otevírací otvor pro případný přístup do komory a její úklid. Při provádění dalších průzkumů by se mříž krátkodobě odstranila a následně opětovně vložila. Účelem je dlouhodobá udržitelnost a také dostatečná prezentace vzorového řezu, která by při použití jiných materiálů (sklo, plexiskoo) nebyla uspokojivě zajištěna. Kromě tohoto odnímatelného prvku a běžných spojovacích materiálů tak bude celá lokalita bez výrazných kovových částí. Označení hrobů, altán, infotabule, lavice a oplocení bude v maximální míře z dřevěných prvků. Omezujícím faktorem však bude nutná údržba, pravidelná výměna a celková životnost.

5) Obsah informačních cedulí bude řešen tak, aby mohly být zohledněny výsledky archeologického výzkumu souvisejícího s realizací akce a aktuální stav poznání doby mladší a pozdní doby bronzové, nejen na Chebsku.

6) Potlačení zastaralého archeologického názvosloví v realizaci projektu – původní archeologická terminologie je ponechána pouze v části Studie c) rešerše archivních podkladů jako východisko návrhu revitalizace a nebude se na finálních výstupech v podobě textu informačních tabulí používat, včetně prezentace pojmu „chebská skupina popelnicových polí,“ který je dnes v odborné obci užívaný velmi zřídka a čeká na své kritické přehodnocení.

7) Během realizace budou pořádány pravidelné kontrolní dny za účasti pověřených pracovníků obou složek státní památkové péče.

8) Součástí realizace bude jasné označení lokality, že se jedná o kulturní památku.

# Masterplan

V okolí zájmového území se nachází řada zajímavých míst, která by mohla být v budoucnu více využitá. Důležité je vyřešit případné majetkoprávní vztahy i zařazení druhů využití pozemků.

Navazující území po bývalé pískovně, kde bylo při archeologických průzkumech zjištěno pravěké sídliště, by mohlo být použito jako dětské archeologické hřiště. V budoucnu by stálo pískovnu a její svahy vyřezat od náletů což by jednak celý prostor zpřehlednilo, ale zároveň i zvýšilo jednoznačně biodiverzitu území (hnízdní a úkrytové možnosti živočichů, nový biotop pro rostliny).

Pár metrů od hranice pozemku směrem na severozápad se lesní stezka dělí a vytváří tak zajímavý trojúhelníkový prostor, který by též mohl být v budoucnu lépe využit, například pro tvoření landartových staveb z přírodnin a oddělit tak stávající nežádoucí obdobné projevy přímo na pohřebišti.

V severozápadním rohu je rovinatá plocha, kde by do budoucna mohl vzniknout větší krytý altán (venkovní třída) pro potřeby výuky většího počtu žáků a zpevněná plocha s venkovním posezením a pracovními stoly. Z tohoto místa je potenciálně viditelná i hladina Mlýnského rybníka. Dalšími průhledy v porostech na plochu bývalého sídliště a rybník by se tak opticky pohřebiště propojilo s okolní krajinou.

Při jihovýchodním okraji pohřebiště by mohl vzniknout „pravěký skanzen“, resp. experimentální multifunkční plocha. Zde by se pak návštěvníci mohli dozvědět, jak pravěcí lidé bydleli, udržovali oheň, vařili, jaké plodiny pěstovali a jaká zvířata chovali.

Doporučujeme v rámci masterplanu i realizaci nástupních míst s výrazněním a zajištěním odstavných ploch včetně infotabulí a směrovníků, případné zvýraznění lokality formou landartu.

Přístupové cesty by se mohly upravit drobným lokálním zpevněním a údržbou, navazující vegetaci (porostní skupiny) navrhujeme pozitivním výběrem mírně rozvolnit, případně zajistit liniovou výsadbu.

Dřevinu č. 12 (*Quercus robur*) v severní části území by bylo vhodné odstranit, protože se nachází v prostoru na okraji za řešeným územím, kde končí mlatová cesta a začíná stávající lesní stezka.

Vhodná i ve formě edukace by byla postupná dlouhodobá přeměna druhové skladby navazujících porostů v archeobotanickém směru.

Mohl by být označen i další výletní cíl v okolí, a to na nedalekou skalku na protějším břehu Mlýnského rybníka, kde stál dříve mlýn. Odtud je možné spatřit, jak ramena rybníka objímají poloostrov, na kterém se nachází žírovické pohřebiště a nahlédnout tak na něj z jiného úhlu pohledu.

Odpočinkové a rekreační plochy mimo pohřebiště je vhodné využít pro zajištění krátkodobé rekreace s cílem nenásilného poznávání místa - podklad pro možné směny pozemků mezi Karlovarským krajem a ostatními majiteli.

Záměrem Muzea Cheb je pohřebiště zpřístupnit a poskytnout ho za účelem dalšího vzdělávání i jako výletní cíl pro malé i velké návštěvníky a rodiny s dětmi.

Studie má za cíl sloučit všechny vstupní podmínky, úrovně poznání a záměry využití k prezentaci této památky.

Cílem je s citem a rozumem vytvořit místo, ze kterého by si návštěvník odnesl dojem poznání, ale i rekreace. Zároveň je potřeba myslet na samou podstatu a hodnotu objektu, aby nebyl zbytečně poškozován, efektivně se udržoval a aby jeho *genius loci* mohl nerušeně pokračovat ve své neúnavné cestě.

Za tímto účelem bude pohřebiště upraveno tak, aby sloužilo pro účely poznávání návštěvníků i žákům či studentům na školních exkurzích. Při jeho revitalizaci k němu bude přistupováno s citem, pietou a úctou k těm, kteří ho před třemi tisící lety vytvořili pro své blízké, kteří s nimi již nemohli dále spočinout na tomto světě.

**Detailní popis návrhu**

Před samotnou revitalizací proběhne revizní archeologický průzkum. Realizaci bude předcházet první etapa záchranného archeologického výzkumu, organizace k této činnosti oprávněné dle odst. 1 § 21 zák. č. 20/10987Sb., kterou bude tvořit plošné geofyzikální měření vhodnou metodou za účelem lokalizace dosud neznámých podpovrchových struktur pohřebiště a jejich komparace s již poznanými.

**Mohyly a hroby**

Prozatím je předpoklad, že kameny budou poskládány podle plánku J. G. Hiersche, později upravený E. Pleslem, jež prováděl v letech 1957 – 1958 poslední výzkum. Kameny k těmto úpravám budou používány přímo z místa i ve vazbě na detailní popis A. Gnirse – použity budou žulové desky, které byly vytěženy v blízkém kamenolomu o rozměrech 0,5 m – 1,1 m délky a šířky 0,5 m. Kamenné kruhy budou doplněny menšími kameny o velikosti 0,15 m. Kde budou kameny chybět použijí se jiného druhu, aby bylo jasně patrné, co je původní a co nové.

Některé hroby a mohyly budou ponechány v takovém stavu, ve kterém byly dle plánku nalezeny – rozsypané kameny (mohyly M3, M8), jiné budou za účelem vzdělávání zrekonstruované v obvodu kamenného věnce mohyly (M1, M2), jiné budou domodelované celé (M4, M5). Mohyla M7 bude vzorová, bude jí veden řez, ve kterém bude vidět i obsah kamenné skříňky (viz Detailní konstrukce mohyl a hrobů, F.06).

Mohyly M1 a M2 – kamenný věnec bude původními kameny doskládán dle plánku J. G. Hiersche (E. Plesla) a do mezer budou doplněny kameny jiného druhu, aby bylo jasně patrné, co je původní a co nové kamenivo.

Mohyly M4 a M5 – Budou domodelované celé. Jejich kamenný obvodový plášť bude doskládán původními kameny a do jejich středu bude navršena zemina do výšky cca 0,7 m, urovnaná a uhlazená do podoby mohyly (viz Detailní konstrukce mohyl a hrobů, F.06). Mohyly budou osety trávobylinným společenstvem.

Mohyly M3 a M8 – budou ponechané v nálezovém stavu dle plánku J. G. Hiersche (E. Plesla). Původní kameny budou poskládány dle tohoto plánku.

Mohyla M6 – bude ponechána v současném nálezovém stavu, kameny budou očištěny a stejně tak i žároviště, které by se mělo nacházet ve východní části vedle kamenné komory. Do mezer budou doplněny kameny jiného druhu, aby bylo jasně patrné, co je původní a co nové kamenivo.

Mohyla M7 - bude sloužit jako vzorová. Její kamenný věnec bude celý domodelován s pomocí původních i nových kamenů. Bude vytvořena i nová středová komora a celou mohylou bude veden řez, v kterém bude vidět do vnitřku kamenné komory. Řez mohylou bude tvořen tahokovem s většími oky (Tahokov ocelový TR 62.5/25 x 3 mm) zasazeným do kamenného obložení (poměrně jednoduchá demontáž). Tato tahoková mříž bude rozdělena do tří segmentů, přičemž prostřední segment bude obsahovat otevírací otvor pro případný přístup do komory a její úklid. Při provádění dalších průzkumů by se mříž krátkodobě odstranila a následně opětovně vložila. Na této vzorové mohyle budou instalovány i další tři vzorové jamky. Mohyla bude oseta trávobylinným společenstvem (viz Technická zpráva).

**Vzorové (ukázkové) hroby**

Jako ukázka různých druhů pohřbívání budou na pohřebišti vytvořeny vzorové hroby. Hroby budou trojího typu - jámový hrob (popel byl uložen do prosté země), popelnicový hrob bez kamenného obložení (popel byl nasypán do popelnice a ta byla uložena do prosté země) a popelnicový hrob s kamenným obložením (popel byl nasypán do popelnice a ta byla obložena kameny). Tyto vzorové hroby budou vytvořeny pod povrchem země a shora zakryty dřevěným víkem, aby se návštěvník mohl podívat dovnitř.

U jámového hrobu bude celá jáma vymazána jílovou mazanicí o tloušťce cca 10 cm a do ní nasypán popel. Aby se země nesesouvala do jámy, bude na horním okraji instalován dřevěný věnec, do kterého zapadne dřevěné víko.

Obdobně je tomu i u popelnicového hrobu bez kamenného obložení, kdy by byla do jámy místo popela uložena nádoba (popelnice).

Nádoba (popelnice) u třetího typu hrobu bude obskládána kameny, které budou proti sesuvu zajištěny jílovou mazanicí.

Jednotlivé hroby budou označeny římskou číslovkou vypálenou/vyfrézovanou na akátovou fošnu o síle 32 mm, kotvenou do terénu se štěrkovým obsypem (frakce 8/16) viz Číslování hrobů, F.07. Fošny budou pravidelně řezané, ohoblované a obroušené do hladka. Dřevo bude ošetřeno olejovou hmotou s UV filtrem pro zvýšenou odolnost a jednotnou estetičnost. Na základě manuálu tak bude možné si dohledat, co se v kterém hrobě našlo a jakého byl hrob charakteru. Celkem se našlo 50 hrobových objektů, bude tedy zhotoven stejný počet číslic vypálených/vyfrézovaných na dřevěnou fošnu. J. G. Hiersche a jeho syn vysázeli za každou nalezenou urnu jeden jalovec (*Juniperus communis*) viz Historická fotodokumentace.

**Zpevněné plochy**

Kolem mohyl a jednotlivých hrobů bude realizován mlatový (vodopropustný povrch) o mocnosti cca 25-30 cm tak, aby byly propojeny všechny mohyly a vstupy na řešené území a zároveň se dalo celé pohřebiště obejít. Návštěvníka tento povrch provede po všech důležitých zastávkách. Zároveň budou mlatovým povrchem a jeho barvou jasně identifikovány mohyly a hroby. Údržba bude spočívat v doplňování povrchu případně jeho místní odplevelování a urovnávání. Řez mlatem je patrný z výkresu Mlatový povrch, F.10.

**Mobiliář a vybavení**

Mobiliář byl navržen tak, aby se jednalo o samonosné konstrukce bez nutnosti kotvení do země nebo jen s minimálním zásahem a pod archeologickým dohledem.

**Altán**

Dominantou severní části a jako hlavní zázemí pro edukaci i pro případ nepříznivého počasí bude altán – samonosná dřevěná konstrukce o rozměrech 3 x 5 m se sedlovou střechou. Altán je svým tvarem a rozměry inspirován analogií s archeologickými nálezy. Bude proveden jako jednoduchá hrázděná konstrukce z dubových trámů či ručně opracovaných dubových kulatin, které se naimpregnují terpentýnem. Stěny budou tvořeny z proutí, které se pomaže hliněnou mazanicí (dle doporučení odborných pracovníků). Altán bude realizován položením na upravený terén z kamenné rovnaniny. Součástí interiéru budou dvě lavice a stůl z dubového masivu.

Uvnitř altánu bude umístěn jeden vzorový jámový hrob s dřevěným masivním poklopem jako součást mlatové podlahy. Jámový hrob by sloužil pouze jako ukázka, nebyl by označen číslicí.

Součástí altánu by mohl být též informační hmatový panel pro děti staršího věku či dospělé formátu A1 (viz výkres F.15). Mohly by na něm být napsány otázky, týkajících se žírovického pohřebiště. Správnost své odpovědi by si návštěvníci mohli ověřit odklopením dřevěné destičky, pod kterou by bylo napsáno vysvětlení. Dále by zde mohly být hmatové úkoly. Na poličce by mohly být postaveny (a pomocí řetízku připevněny) předměty - např. tkalcovské závaží a postranice uzdy, u kterých by návštěvníci hádali, o co se jedná. Odpovědi by byly opět schovány pod dřevěnou klapkou.

Ve spodní části panelu by mohla být připevněna dřevěná schránka, do které by návštěvníci vsunuli ruce a hádali, jaké předměty se skrývají uvnitř. Předměty by byly z bezpečnostních důvodů připevněny řetízkem. Víko schránky by mohlo být odklopné, aby se odpověď dala ověřit.

Uvnitř by mohly být např. tyto předměty (jejich imitace): hrot šípu, bronzový náramek, střep z keramické nádoby. Na víku schránky by mohla být nádoba, z které pochází střep, i nakreslena.

Dále budou vnitřní stěny stavby sloužit k zavěšení čtyř informačních tabulí formátu A1.

Pro zvýšení atraktivity území pro děti by mohly být v zájmovém území osazeny keramické sošky (modely) pravěkých zvířat, jejichž kosti se v rámci archeologických výzkumů na pohřebišti našly. U každé sošky by mohlo být vyryto (vypáleno) jedno písmeno. Písmena dají dohromady tajenku. Našly se spálené ostatky těchto zvířat: srnec, ovce, kůň, koza, tur, jelen. Vysvětlení by bylo umístěno v altánu (viz výkres F.15).

Sošky by mohly být cca 30-40 cm velké a ke kamennému podkladu budou přilepeny pomocí vhodného lepidla do exteriéru, aby nedocházelo k odcizení těchto sošek.

Západně od altánu vznikne kameny vydlážděný kruh o průměru 2,5m, na kterém bude příležitostně umisťováno nadzemní ohniště z cortenu – viz Mobiliář, F.11. Toto ohniště bude sloužit pouze pro edukační činnost vedenou pověřenou osobou z Muzea Cheb. Pro ostatní návštěvníky bude z bezpečnostních důvodů užití plochy pro umístění nadzemního ohniště zakázáno. Bude proto označeno cedulí: zákaz používání. Správce okolních lesních pozemků (místo pro ohniště leží v ochranném pásmu lesa) Lesy české republiky, s.p., Lesní správa Františkovy Lázně záměr shledal jako ne zcela vhodný k realizaci, nicméně ve svém stanovisku LČR228/000944/2022 sdělil, že „pokud dokáže schvalovaný projekt, a především budoucí provozovatel ohniště ošetřit bezpečnostní hledisko případného vzniku požáru v podobě např. dostatečného dozoru lokality, nemáme proti záměru připomínek.“

U altánu bude instalován i odpadkový koš z akátových prken o rozměrech cca 450 x 450 x 750 mm (d,š,v). Prkna budou řezaná a ukotvena na dřevěný rám, který bude tvořen z akátových hranolů. Dřevo bude ošetřeno olejovou nátěrovou hmotou s UV filtrem pro zvýšenou odolnost a jednotnou estetičnost. Uvnitř koše bude uložena pozinkovaná vložka. Usazení volně na povrch – viz Mobiliář, F.11.

Východně od altánu bude instalována velká informační tabule. Další informační panely by mohly být rozmístěné u jednotlivých vzorových mohyl (viz Návrh F.01 a Informační cedule malá, F.08 a Informační cedule velká, F.09). Cedule budou kotveny přímo do země se štěrkovým obsypem. Materiálem budou akátové fošny o šířce 35 cm o síle 32 mm u malých cedulí a 46 mm u velké cedule. Fošny budou ošetřené olejovou hmotou s UV filtrem pro zvýšenou odolnost a jednotnou estetičnost. Nadzemní část bude dosahovat od země do výšky 1,15 m u malých cedulí a u velkých 1,65 m. Fošny budou pravidelně řezané, ohoblované a obroušené do hladka. Informační tabule z DiBondu s UV laminací budou o rozměrech A2 a AO. Informační tabule budou vloženy do šikmých zářezů v akátovém stojanu. Cedule se v zářezu ukotví pomocí lepidla či tmele.

Čtyři informační tabule velikosti A1 by mohly být instalované v altánu.

Navrhované zaměření infotabulí:

1. úvod, základní informace, popis projektu, plánek pohřebiště (velká infotabule A0)

2. pohřebnictví v době bronzové – mohylová pohřebiště, popelnicová pole, atd. (A1 v altánu)

3. doba bronzová (A1 v altánu)

4. historie bádání (A1 v altánu)

5. regionální charakter popelnicových polí (A1 v altánu)

6. popis vzorového hrobu VII (popelnicový s kam. obložením), popis mohyly M2, obrázek řezu hrobem (malá infotabule A2)

7. popis vzorového hrobu VIII (popelnicový bez kam. obložení), obrázek řezu hrobem (malá infotabule A2)

8. popis mohyly M6, žároviště, význam zasazení dubu (J.G. Hiersche) (malá infotabule A2)

9. popis vzorové mohyly M7 (malá infotabule A2)

Na jihu a západě bude pohřebiště odděleno od okolního lesního porostu plotem tak, aby byla jasně vymezená hranice a definováno území jak majetkoprávně, tak svým významem. Vertikální prvky oplocení budou tvořit akátové plotové sloupky o prům. 15 cm, které budou ošetřeny olejovou nátěrovou hmotou s UV filtrem pro zvýšenou odolnost a jednotnou estetičnost. Do sloupků budou vydlabány jamky, do kterých budou zasazeny kulatiny. Nadzemní část bude ve výšce 1,2 m, vnitřní horizontální výplň bude tvořena březovou kulatinou o prům. cca 10 cm s kůrou a bez nátěru. Březové kulatiny se budou po 5 letech obnovovat. Oplození bude instalováno tak, aby při pohledu z pohřebiště byly vidět dřevěné sloupky oddělující jednotlivé plotové dílce. Celková délka oplocení bude 70,5 m. Řešení je patrné z výkresu Oplocení, F.12.

Pro sezení byly navrženy dvě masivní dubové lavice v jihozápadním rohu pod dubem (panoramatický výhled na celé pohřebiště) a na východním okraji u hrobu č. VIII, odkud by bylo možno pozorovat západ slunce při rovnodennosti. Lavice budou nahrubo opracované motorovou pilou, povrch ohoblovaný hoblíkem či pořízem. Pro pohodlné sezení se mírně srazí hrany. Lavice se uloží volně na terén. Řešení je patrné z výkresu Lavice, F.13.

**Vegetační úpravy**

Stávající dřeviny budou arboristicky ošetřeny, část bude odstraněna – viz. Inventarizace dřevinných vegetačních prvků a výkresů, D.01 a Plán kácení, F.03.

Po revizním archeologickém průzkumu bude vykopaná zemina rozprostřena na vybrané plochy pro vegetační úpravy a následně osázena a oseta.

Jako hlavní zástupce bylinného patra byl zvolen vřes (*Calluna vulgaris*), který se na řešeném území přirozeně vyskytuje. Je nenáročný na údržbu a svým květem zaplaví žírovické pohřebiště již na konci léta. Vřes bude vysazen v trojsponu v počtu 20ks/m2. Vřesový porost bude zároveň sloužit k zakrytí některých kamenných skupin v severní části zájmového území – přeroste je a „zakonzervuje“, aby se po nich zbytečně nešlapalo a aby je někteří návštěvníci neodnášeli.

V severozápadní části budou vysazeny 2 břízy (*Betula pendula*), v severozápadním rohu vícekmenná.

V jihovýchodním rohu bude vysazena jedle bělokorá (*Abies alba)* a dva exempláře jalovce obecného (*Juniperus communis*) jako pomyslná vstupní brána na jihovýchodním cípu území. K rozhodnutí výsadby jedle bělokoré vedlo zjištění nálezu uhlíků *Abies alba* přímo na pohřebišti a rozšíření jedle bělokoré v době bronzové na Chebsku (viz Shrnutí historických souvislostí a archeologických nálezů jako výchozí informace pro NÁVRH STUDIE).

K oddělení mlatových ploch od vřesových a trávobyliných budou sloužit obruby z hoblovaných prken různých délek kotvených dřevěnými hranoly. Počítá se, že tyto dřevěné prvky časem uhnijí a přechod mezi mlatovou a vegetační plochou bude zcela přirozený.

V jižní a jihozápadní části bude upraveno trávobylinné společenstvo. Na tomto místě se dle plánku J. G. Hiersche nenacházely žádné kameny, pouze několik hrobů. Tato plocha bude pravidelně udržována (sekána). Navrhované druhové složení trav:

* Jílek vytrvalý (*Lolium perene*)
* Kostřava červená (*Festuca rubra*)
* Kostřava ovčí (*Festuca ovina*)
* Lipnice hajní (*Poa nemoralis*)
* Psineček obecný (*Agrostis capillaris*)
* Smilka tuhá (*Nardus stricta*)

C. PŘEDPOKLÁDANÉ NÁKLADY

1. **Předpokládané náklady** realizace včetně archeologického průzkumu byly stanoveny na **2.500.000,- Kč vč. DPH**.

Tato cena je orientační ve vazbě na další vstupy se může v čase měnit.